

**FONDO PARA EL REFUGIO DE LAS HOCES DEL RIAZA
CIRCULAR INFORMATIVA N° 27 OCTUBRE 2021**

<http://es.groups.google.com/group/montejanos/>



Jilguero adulto, en Maderuelo. (Fotografía: Martín Francisco Arévalo Sánchez. 16 de mayo de 2021.)



Tórtola común, junto a Santa Cruz de la Salceda. (Fotografía: Juan José Molina Pérez. 9 de mayo de 2021.)

ÍNDICE

- Felicitación. *Marianne Delacrétaz*. Pág. 3.
Reunión el día 5 de abril de 2021 con la jefe del servicio territorial de medio ambiente de Segovia, Dña. Amparo Garzón, y el Director Conservador del Parque Natural Hoces del Riaza, D. Rafael Marina. *Juan José Molina Pérez*. Pág. 4.
El bosque, un libro y un sueño. *Antonio Ruiz Heredia*. Pág. 5.
Nuevas charlas. Pág. 5.
En el día de los buitres: el aniversario. *Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo*. Pág. 6.
Resúmenes de algunos censos (2021). *Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo*. Pág. 11.
Campaña de protección de aguiluchos en el nordeste de Segovia (2021). *Jorge Andrés Remacha Lorenzo*. Pág. 12.
Web de viajes ornitológicos. Pág. 16.
Ocupación de las cajas nido instaladas para el fomento del control biológico de plagas de topillo y otras acciones en el entorno del Parque Natural Hoces del Riaza (segovia). Septiembre 2021. *Carlos Cuéllar Basterrechea (GREFA), para WWF*. Pág. 17.
Seguimiento de mamíferos asociados a los cursos de agua. *Juan José Molina Pérez*. Pág. 25.
La población de azor en la sierra de Ayllón (Segovia). *Manuel Jesús Sahagún Rodríguez*. Pág. 28.
Resultados de la reproducción de la cigüeña blanca (2021). *Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo*. Pág. 32.
Nota sobre cigüeñas. Pág. 43.
WWF y el Ayuntamiento de Montejo de la Vega renuevan el acuerdo de custodia del territorio para continuar protegiendo el Refugio de Rapaces. *WWF España*. Pág. 44.
Respuestas de la ciencia (Radio 5). Nuevos mini-programas grabados el 9-7-2021. *Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo*. Pág. 46.
Sobre la declaración del lobo como especie protegida. *Juan José Molina Pérez*. Pág. 48.
Vuelos militares. Pág. 51.
Nuevas fotos de aves de Xavier Parra Cuenca. Pág. 51.
Comentario. Pág. 51.
Más sobre buitres longevos. *Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo*. Pág. 52.
Observados los últimos alimoches de 2021. Pág. 53.
Segunda excursión del Fondo al valle del Torote. *José Luis López-Pozuelo García*. Pág. 54.
Nota sobre las excursiones del Fondo. Pág. 55.
Nueva convocatoria del próximo censo de otoño. *Juan José Molina Pérez*. Pág. 56.
Nuevas Hojas Informativas. Pág. 58.
Viajar por Segovia. Pág. 58.
Consultar las Hojas Informativas, foro de Montejanos, pág. de Montejanos en Facebook y otros. Pág. 68.



Alcotán adulto con una presa, cerca de Pedraja de San Esteban (Soria). (Fotografías: Fermín Redondo Ramírez. 30 de agosto de 2020.)

FELICITACIÓN

Querido amigo,

Estoy una vez más **MUY IMPRESIONADA** por la suma de trabajo que representa esta 26ª Circular Informativa, textos, gráficos y fotos. ¿Pienso que es difícil imaginar las horas que todo esto representa!?

Desde el fondo del corazón te felicito y a todos aquellos que participan, desde lejos o desde cerca, en esta importante publicación y me alegro de aprovechar el resultado de tanta actividad.

Además, el cartero me ha traído tu envío [Hojas Informativas 54 y 55]. ¡Más de 2 kg. de observaciones, de citas, de gráficas y de fotos! Qué suma de trabajo para ti y para todos los que aportan su ayuda. ¡Es verdaderamente increíble! ¡TODAS MIS FELICITACIONES!

Te deseo pleno éxito para tu próxima estancia en la reserva de Montejo.

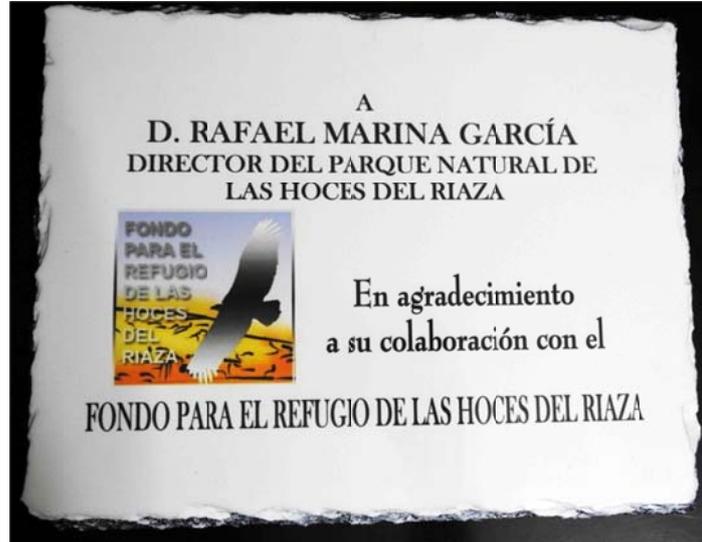
Muy amables pensamientos.

Marianne Delacrétaz
(viuda de Daniel Magnenat)
Primavera de 2021



Elanio azul adulto sobre almendro, en el suroeste de Soria. (Fotografía: Gabriel Redondo Jáuregui. 19 de julio de 2020.)

REUNIÓN EL DÍA 5 DE ABRIL DE 2021 CON LA JEFE DEL SERVICIO TERRITORIAL DE MEDIO AMBIENTE DE SEGOVIA, DÑA. AMPARO GARZÓN, Y EL DIRECTOR CONSERVADOR DEL PARQUE NATURAL HOCES DEL RIAZA, D. RAFAEL MARINA



Izquierda: Rafael Marina García (con la placa), y Juan José Molina Pérez. / Derecha: La placa.

Recientemente ha habido un relevo en la Jefatura del Servicio Territorial de Medio Ambiente de Segovia, sustituyendo Dña. Amparo Garzón a D. Pedro Ejarque, con quien el Fondo mantenía una muy buena relación. Debido a este cambio se solicitó a la nueva Jefe de Servicio una reunión, que fue convocada para el 5 de abril a las 10 h. en la Delegación Territorial en Segovia. A dicho encuentro acudió D. Juanjo Molina, como Vicepresidente del Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza y Coordinador del Censo de Otoño.

La reunión fue distendida y Dña. Amparo se mantuvo muy receptiva desde el principio de la misma. Se le explicó el origen del Fondo y las actividades que se realizan de seguimiento, divulgación y conservación de los valores naturales del Refugio, el Parque Natural y alrededores. Se ofreció la colaboración con la gestión del Parque Natural, teniendo en cuenta el amplio conocimiento adquirido tras dichos estudios, tan exhaustivos y prolongados en el tiempo. También hubo oportunidad de expresar las preocupaciones más importantes del momento, como la paralización de los aportes al comedero de Cárnicas Minchán, el aumento de parques eólicos que pudieran instalarse en la zona, la situación de especies como la alondra ricotí o la collalba negra entre otras...

Terminando la reunión, que duró una hora aproximadamente, se le hizo entrega de un pincho con amplia información y aprovechando su presencia y la de D. Rafael Marina, se le entregó al Director Conservador del Parque Natural, tal y como se había acordado en la Asamblea General del Fondo, una placa de agradecimiento por su apoyo, lo que le emocionó y agradeció enormemente.

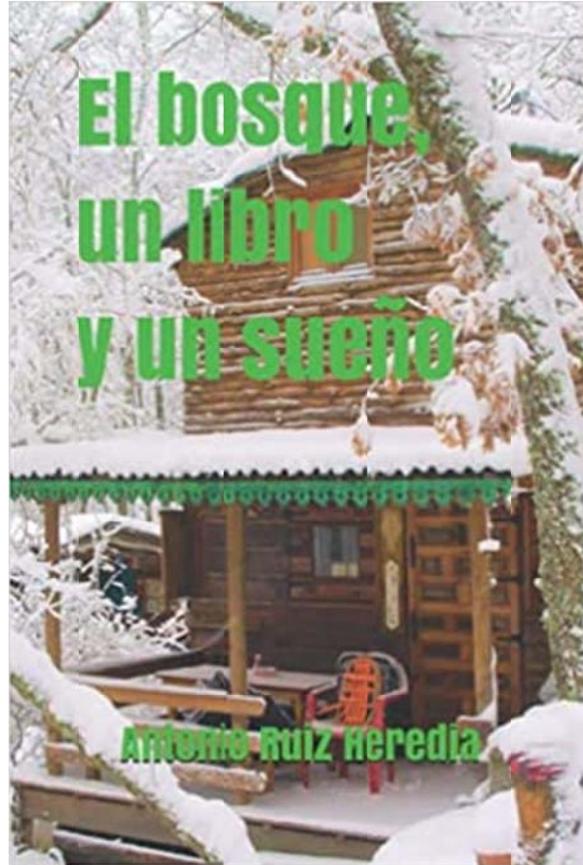
También se les hicieron llegar a ambos las dos nuevas Hojas Informativas sobre el Refugio, N° 54 y N° 55, con 884 páginas entre las dos, realizadas por nuestro Presidente, el Dr. Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo, con fotos de 44 autores y con los resultados de censos recientes y anteriores. Ya están disponibles tanto en Internet (en Naturalicante, con acceso libre y gratuito, gracias al informático Raúl González Rodríguez) como en su edición impresa (que acaba de aparecer).

Como resumen, el encuentro resultó muy agradable y positivo, sirviendo para mantener las buenas relaciones actuales entre el Fondo y la Junta de Castilla y León, esperando que esto contribuya a continuar una buena colaboración en favor de la conservación de este espacio natural tan emblemático.

Juan José Molina Pérez
Vicepresidente del Fondo para el Refugio (texto y fotos)

[Publicado en parte, con una fotografía, en “*El Adelantado de Segovia*” (domingo 11-4-2021, págs. 1-14), y en el digital “*Diario de la Ribera*” (lunes 12-4-2021)].

EL BOSQUE, UN LIBRO Y UN SUEÑO



"EL BOSQUE, UN LIBRO Y UN SUEÑO", no sólo es la compilación de la historia del movimiento ecologista, vista por un veterano desde el primigenio AEPDEN de los años 70, sino las sensaciones, aventuras y experiencias de un emboscado que, al modo de Thoreau, Annie Dillard o Sue Hubbel... se sumerge en el robledal, donde observa, descubre, aprende, siente y escribe sobre todo ello. Una loa en definitiva, a la naturaleza y a quienes la estudian, defienden y protegen.

Antonio Ruiz Heredia

(Puede verse una reseña escrita por José Luis Nava [Ars Templis Libros] de este libro, publicado este año 2021, en la anterior Circular del Fondo, Nº 26, pág. 29.)

NUEVAS CHARLAS

339) Sábado 2 de octubre de 2021, a las 12 h. Centro de visitantes del Ayuntamiento de Fresno de Cantespino (Segovia). Conferencia de Jorge Andrés Remacha Lorenzo, sobre “**El aguilucho cenizo en la provincia de Segovia**”, con motivo del Día de las Aves. Organizada por el Ayuntamiento de Fresno de Cantespino, la Diputación de Segovia y SEO/BirdLife.

340) Sábado 9 de octubre de 2021, a las 18 h. Casa del Parque de las Hoces del río Riaza, en Montejo de la Vega de la Serrezuela (Segovia). Conferencia de Miguel Pou Vázquez, sobre “**Félix Rodríguez de la Fuente. Las grandes anécdotas de su vida y su relación con el sur de Burgos**”. Organizada por la Casa del Parque, con la Fundación Patrimonio Natural de Castilla y León y la Junta de Castilla y León.

EN EL DÍA DE LOS BUITRES: EL ANIVERSARIO



Participantes en las II Jornadas sobre Buitres de la UNED

El primer sábado de septiembre es el Día Internacional de Concienciación sobre los Buitres, sobre las graves consecuencias de su dramática disminución en buena parte del mundo.

Suena el teléfono. El agente forestal Juan José Molina, Vicepresidente del Fondo para el Refugio, me recuerda que este verano es el 20 aniversario del primer curso sobre buitres.

En efecto, hace más de veinte años el Dr. José Leandro de María, entonces Director de los cursos de verano de la UNED, con otros profesores, me propusieron organizarlo. Hicimos tres “Jornadas sobre Buitres” con esta Universidad: en Ávila en 2001, en Barbastro (Huesca) en 2004, y en Plasencia (Cáceres) en 2007. El segundo, realizado junto con el Fondo Amigos del Buitre, fue aquel año el curso de verano con más alumnos de toda la UNED; y cada uno de esos tres años fue, con mucho, el curso con más impactos en los medios de comunicación, y uno de los mejor valorados por sus alumnos. Además, con AMUS tuvimos en 2002 otro curso sobre buitres en Monfragüe, Cáceres.

En estos cursos de la UNED participaron varios de los mejores especialistas de España, Francia, Portugal, Italia, y otros países. A varios alumnos, literalmente les cambió la vida. Además, desde proyectos del Colectivo Azálvaro en Segovia, hasta la participación de Juanjo en una dura expedición a las “Montañas del Dragón” en Sudáfrica para buscar al quebrantahuesos meridional, o diversas actuaciones del Fondo para el Refugio, tuvieron allí su origen. Fue en el curso de Ávila donde Juanjo Molina conoció a la que hoy es su mujer, Noa Novo; y tienen dos hijos, con nombres (Leo y Vega) relacionados con los buitres o con Montejo.

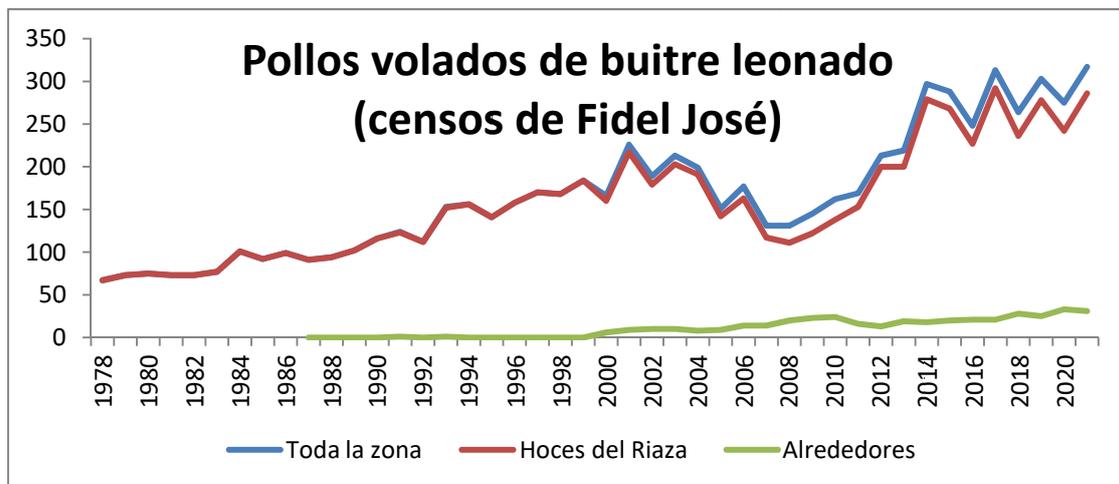
El pasado mes de febrero estuve hablando sobre ello en el encuentro internacional sobre buitres organizado en Francia, que iba a ser en Córcega y finalmente fue telemático (puede verse en Internet, incluida la muy interesante conclusión final de Michel Terrasse). Recordé también a varios ponentes que ya no están con nosotros, desde el inolvidable David Gómez (fallecido con su mujer Lourdes Mairal y sus hijas Jara e Iris), que llegó a conocer como muy pocos al verdadero quebrantahuesos, hasta Juan José Sánchez, que dedicó gran parte de su vida a la defensa del buitre negro y cuya temprana muerte también nos conmocionó.

Este último fue el marido de la Dra. Evelyn Tewes, a quien debemos agradecer, junto con otras personas cuyo esfuerzo también ha sido titánico, que todavía sobreviva en Mallorca la última población insular del buitre negro en el mundo; como recuerda Joan Mayol en su apasionante artículo “La fragilidad de los buitres insulares”, publicado en la revista “Quercus” (en agosto). Evelyn me dijo: “*Es que yo he hecho una inversión tan grande... Le he entregado mi vida, toda mi vida, para que no desaparezca el buitre negro en Mallorca.*” Se trata también (que sepamos) de la población de vertebrados salvajes seguida durante más años en España (desde 1971; por Jordi Muntaner, Joan Mayol, Evelyn Tewes, Michel Terrasse [el primero que descubrió nidos], y otras personas o entidades, desde el Gobierno Balear hasta la Fundación para la Conservación del Buitre Negro).



Buitre negro joven, en Campo de San Pedro. (Foto: Juan José Molina Pérez. 27 de agosto de 2021.)

En la España peninsular, el seguimiento riguroso más largo del que tenemos noticias es el que he realizado en las hoces del Riaza, desde el año 1975 en que comenzó el Refugio de Rapaces. Un Refugio en el que ha sido decisiva la labor de los guardas de ADENA (WWF España), sobre todo Jesús Hernando y su padre el inolvidable Hoticiano; y de la CHD, actualmente Juan Francisco Martín, en el Refugio del embalse de Linares; de otros agentes y más de un millar de enamorados de estos parajes, que realizaron auténticos y prolongados esfuerzos para defenderlos, seguramente como en muy pocos sitios. Uno de los grandes valores del actual Parque Natural es la increíble historia de su temprana protección, gracias al Refugio de Montejo, renovado el pasado 17 de junio por diez años más y por unanimidad, como WWF España celebró en un comunicado.



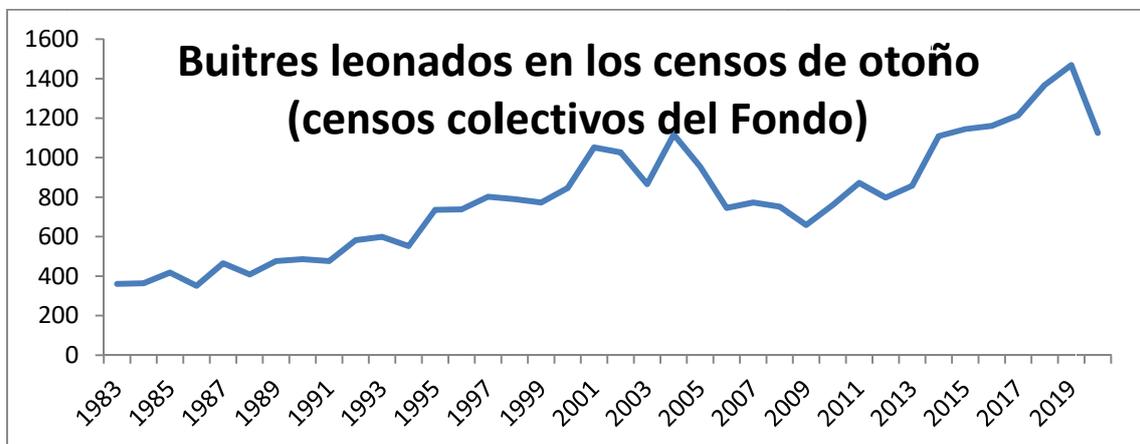
Número de pollos volados de buitre leonado, en las hoces del Riaza y en sus alrededores. (Censos realizados por Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Mi trabajo de 1975 recibió el Primer Premio Faraday de España, que con otros premios los dos años siguientes contribuyó a que tantas jornadas de monte, muchas realmente duras y difíciles, fueran tomadas más en serio. Durante 53.529 horas de campo allí, he contado exactamente mil nidos de buitre leonado (981 hasta 2020 inclusive, y 19 nuevos este año) que han tenido éxito en la cría alguna vez, y 107 de alimoche. He podido comprobar que en 2021 han salido adelante 317 pollos de buitre leonado (de ellos, 312 en el Área Importante para las Aves, IBA), y 16 de alimoche (9 en la IBA). El récord anterior para el buitre leonado fue de 313 pollos volados que conté en 2017. Del alimoche, que prosigue su lenta recuperación, comprobé que el récord de pollos volados fue de 19 en 1988, pero la cifra actual es la más alta desde 1997 (inclusive). Del buitre negro, que ha intentado criar tres años (sin éxito), en nidos que fueron descubiertos por los guardas Juan Francisco Martín y Jesús Hernando, ya tenemos al menos 937 observaciones (en días diferentes), sin incluir las zonas próximas. El buitre moteado de África ya ha sido registrado diez veces, y hay fotos o filmaciones. El legendario quebrantahuesos también se ha citado.



Buitre moteado subadulto, con buitres leonados, en el comedero de WWF en el Refugio de Montejo. (Fotografía: Joachim Griesinger. 17 de marzo de 2002.)

Debo agradecer la amable colaboración de todas las personas o entidades que me han dado permisos, y ayudas materiales o morales, durante estos 47 años, cuya larguísima relación puede verse en mis 55 Hojas Informativas sobre el Refugio (11.661 páginas, disponibles también en Internet, en Naturalicante, con acceso libre y gratuito, gracias al trabajo altruista del informático Raúl González). Y recordar a muchos que también han realizado censos y otros trabajos allí. Solamente entre nuestros 38 censos colectivos de otoño han participado 834 naturalistas. Estamos preparando el próximo para los días 13 y 14 de noviembre, coordinado por Juan José Molina. Y con motivo de este Día Internacional de los Buitres, para el próximo 11 de septiembre tenemos una excursión del Fondo al valle del Torote, guiada por José Luis López-Pozuelo.

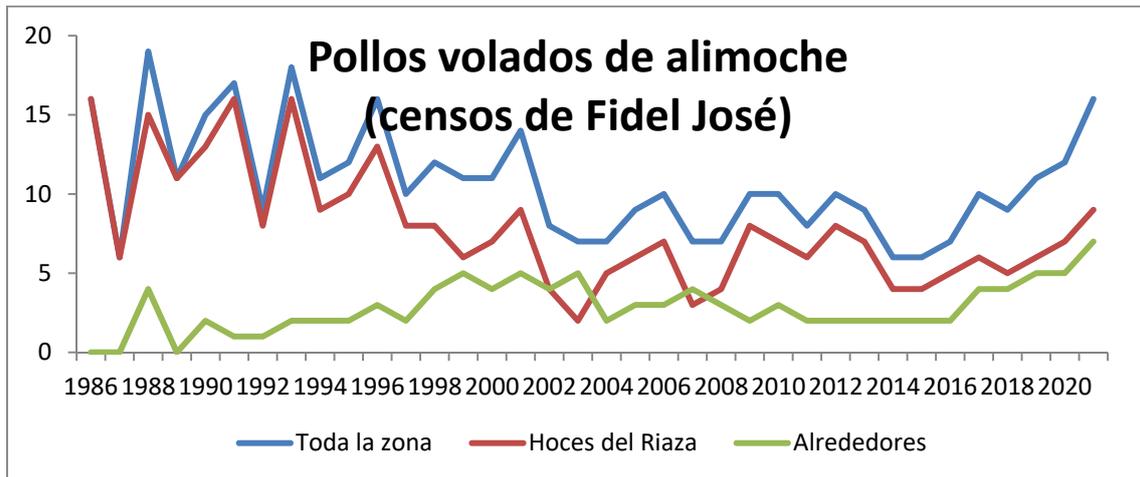


Número de buitres leonados obtenido en los censos colectivos de otoño, en las hoces del Riaza. (Censos organizados por el Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza).

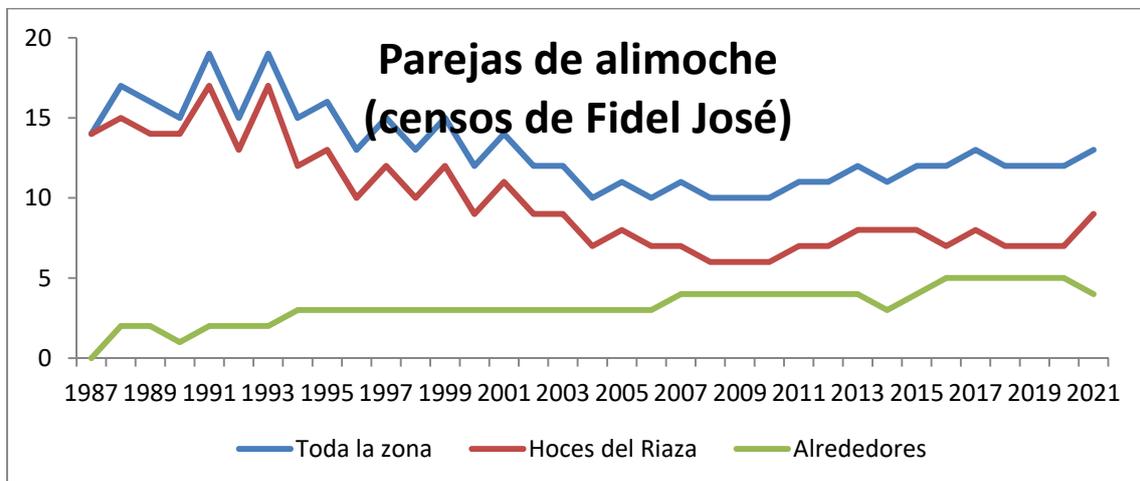
En el momento de escribir estas líneas, continúo registrando los datos de mis censos de 2021 en zonas próximas; entre Segovia, Burgos, Soria, y Guadalajara. Solamente del alimoche, el “buitre blanco”, he registrado en solitario este año 33 territorios ocupados; con 29 nidos localizados, 24 con éxito, y 36 pollos volados. En Segovia sur y en Soria, dos nidos nuevos fueron amablemente comunicados en 2021 por Jesús Cobo (biólogo asesor de WWF España para el Refugio) y por Jesús Javier Andrés (agente medioambiental de la Junta de Castilla y León), respectivamente.

El pasado 5 de abril, en una reunión con Amparo Garzón (Jefe del Servicio Territorial de Medio Ambiente de Segovia), Juan José Molina entregó una merecida placa de agradecimiento, del Fondo para el Refugio, a Rafael Marina, Director del Parque Natural de las Hoces del Riaza. En años anteriores, otras personas también recibieron placas por parte del Fondo; como los tres guardas antes mencionados

(Hoticiano y Jesús Hernando, y Juan Francisco Martín), o el experto ornitólogo suizo Daniel Magnenat. Este último, de forma increíblemente sacrificada y generosa, dedicó a estas tierras gran parte de su vida; consiguió algunas de las mejores fotos obtenidas allí; y fue (que sepamos) el único naturalista que encontró en la zona nidos de aves tan escasas o esquivas como la alondra ricotí o el pico menor, entre otras. Llegó a valorar como pocos esos páramos duros. Después de haber visitado varias de las principales reservas de Europa, Asia, África y América, escribió que el Refugio de Montejo “*es una realización totalmente excepcional, de un valor internacional*”; añadiendo que “*es notable, también, que una gran parte de la población de Montejo, y de los pueblos cercanos, aman su reserva y están orgullosos de ella*”. Antes de morir, nos encargó que continuáramos “*amando y defendiendo esta bella región*”, “*que yo he amado tanto*”.



Número de pollos volados de alimoche, en las hoces del Rianza y en sus alrededores. (Censos realizados por Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).



Número de parejas de alimoche, en las hoces del Rianza y en sus alrededores. (Censos realizados por Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

En 1974, Félix Rodríguez de la Fuente nos dijo: “Y cuando hagamos la reserva de los buitres...” En este Refugio que él propuso, donde se han formado tantos naturalistas y se han hecho realidad tantas ilusiones, hay también ahora una placa en su honor, gracias a Carlos de Aguilera, que a su vez también mereció placas por WWF España. Además, en el pueblo de Montejo hay otra placa de WWF dedicada al guarda Hoticiano, sin cuya entrega silenciosa y total (como ahora la de su hijo Jesús) este Refugio “de los buitres” no habría podido sobrevivir, ni estaría yo ahora escribiendo sobre él.

La persecución directa de las grandes rapaces, que históricamente pudo ser mucho mayor de lo que pensábamos, parece haberse reducido hasta casi desaparecer, con tristes excepciones. El veneno ha seguido causando estragos en bastantes zonas. El declive acelerado del pastoreo y del sistema tradicional del campo, en muchos sitios saturado de productos químicos; las molestias ocasionadas por visitantes y

ahora también por motos en zonas sensibles; la proliferación de parques eólicos y otras estructuras; y algunos problemas más, presentan un panorama de verdad preocupante incluso en amplias zonas de España, el principal bastión europeo de estas aves soberbias, que se enfrentan además a distintas amenazas en otros continentes.



Alimoche o buitre blanco, adulto. (Fotografía: Juan José Molina Pérez. 27 de agosto de 2021.)

En el Día Internacional de los Buitres, sirvan también los datos del Refugio de Rapaces que ha movido tantas voluntades, junto con meritorios y fructíferos proyectos en otras regiones (como los sorprendentes logros de la Asociación Caralluma en Murcia, de AMUS y ADENEX en Extremadura, de GREFA en Burgos y Cataluña, del FAPAS en Asturias, de la conservación del “guirre” en Canarias, de la reintroducción del quebrantahuesos en Andalucía, y bastantes más), para arrojar algo de esperanza, en un panorama mundial que, sin olvidar difíciles avances en distintas zonas (desde el Macizo Central francés hasta los Alpes o parte de los Balcanes, desde Israel hasta Norteamérica), está saturado de malas noticias para las grandes aves carroñeras; que además de útiles son, como publicó ADENA hacia 1969, “el más bello adorno del cielo”.

Dr. Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo
Director de las tres “Jornadas sobre Buitres”, cursos de verano de la UNED
Presidente del Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza



Alimoche adulto, y dos buitres leonados (adulto e inmaduro), junto a una cabra muerta, en el sur de Burgos. (Fotografía: Saúl Álvarez Izquierdo. 28 de abril de 2021.)



(Publicado en “*El Adelantado de Segovia*” [domingo 5-9-2021, págs. 22-23], el “*Diario de Ávila*” [domingo 12-9-2021, págs. 4-5], el “*Diario de Burgos*” [sábado 4-9-2021, pág. 67; parcialmente], la página web *Naturalicante* [13-9-2021], foros de Internet como *Montejanos* [también en Facebook, 2-9-2021]). (Con comentarios de Miguel del Pino Luengo en *Es Radio* [*La mañana del fin de semana*, 4-9-2021], y en su artículo “**Reflexionando en el día internacional de los buitres**”, publicado en *Libertad Digital* [5-9-2021]; y también, en *The World News*, y en *Tecnolorqui*).

RESÚMENES DE ALGUNOS CENSOS (2021) *(Terminados el 27-9-2021).*

Cormorán grande.- Reproducción por primera vez, fracasada, en el embalse de Linares (Segovia): un nido ocupado y tardío, de una pareja formada por un adulto y un subadulto, en la colonia de las garzas reales, en 2021. Nació al menos un pollo, pero ninguno llegó a volar. La especie ha sido registrada allí desde el otoño de 1977, pero en primavera no hubo citas hasta 1990 para abril, hasta 1996 para mayo y hasta 2007 para junio. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Cigüeña blanca.- En el entorno del Refugio de Montejo, en 2021, 109 nidos revisados en 60 pueblos (39 de Segovia, 12 de Burgos y 9 de Soria). 75 nidos se vieron ocupados, y 58 nidos tuvieron éxito en la cría, con un total de 115 pollos volados (dos nidos con cuatro pollos, 14 nidos con tres pollos, 23 nidos con dos pollos, y 19 nidos con un pollo). Tasa de vuelo de 1'98, y productividad de 1'53 (el año anterior, 2'41 y 1'98, resp., con 164 pollos volados); las medias de los 19 últimos años son de 1'99 y 1'46, respectivamente. Parece posible que hayan influido las lluvias y las tormentas primaverales. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Alimoche.- En el Refugio de Rapaces de Montejo e inmediaciones, en 2021: 12-14 parejas, 12-13 inician la reproducción, 10 nidos con éxito, y 16 pollos volados (nueve en la IBA, y siete dentro del Refugio). En el mismo año, añadiendo zonas relativamente cercanas de cuatro provincias (Segovia, Burgos, Soria, y Guadalajara), un total de 33 territorios ocupados, 29 nidos localizados, 24 nidos con éxito y 36 pollos volados. En casi 47 años, en la zona vuelan 429 pollos en 311 reproducciones con éxito, en 89 nidos distintos; el total de nidos es de 107 sumando 18 sin éxito. La tasa de vuelo es 1,38; superior a la de 1,34 (167 pollos volados en 125 reproducciones con éxito) obtenida en otras zonas por el mismo autor. La tasa de vuelo conjunta es 1'37 (596 pollos volados en 436 reproducciones con éxito). (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Buitre leonado.- Censo en la ZEPA Hoces del Riaza y entorno (Segovia), en 2021, con permisos de la Junta de Castilla y León, WWF y CHD: 317 pollos volados y 19 nidos nuevos con éxito. El récord anterior era de 313 pollos en 2017. En 47 años con seguimiento continuado (1975-2021, desde que empezó el Refugio de Rapaces de Montejo), la especie ha criado con éxito en 1.000 nidos (981+19), volando 7.341 pollos. Un nido ha sido usado con éxito 39 años, y otro nido 20 años seguidos. Entre otras 37 colonias próximas de Segovia, Burgos, Soria, y Guadalajara, en 2021: 203 pollos volados. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Búho real.- En el Refugio de Rapaces de Montejo y entorno (Segovia), en 2021: 6 nidos localizados, 4 de ellos con éxito, con 7 pollos volados (tres nidos con dos pollos y un nido con un pollo). Tres nidos (los tres con éxito) eran nuevos; uno de ellos (con dos pollos) fue descubierto por Jesús Hernando Iglesias, guarda de WWF España en el Refugio. Otro nido nuevo (con un pollo) había sido 27 años antes (en 1994) un nido (fracasado) de alimoche. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Alondra ricotí.- En los páramos del Refugio de Montejo (Segovia), sólo uno o dos machos cantores oídos en la primavera de 2021, el resultado más bajo de las últimas décadas. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).



Un búho real adulto soporta estoicamente que sus dos pollos le picoteen el plumaje. (Fotografía: Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo, con telescopio. 21 de abril de 2021, nido N° X – B. T.)

CAMPAÑA DE PROTECCIÓN DE AGUILUCHOS EN EL NORDESTE DE SEGOVIA (2021)



Hembra (izquierda) y macho (derecha) de aguilucho cenizo en vuelo, en el nordeste de Segovia. (Fotografías: Jorge Andrés Remacha Lorenzo. 15 de abril de 2021.)

Un año más se ha llevado a cabo la campaña de protección de aguiluchos en la provincia de Segovia, organizada por el grupo local SEO-Segovia; y como en años anteriores, he coordinado la campaña en la comarca del Nordeste.

Al inicio de la campaña, a mediados del mes de abril, nos encontramos con las limitaciones de movilidad inter-autonómicas, por lo que muchos voluntarios de Madrid no pudieron venir en esas fechas tan cruciales, en los que los aguiluchos vienen de África y establecen sus territorios de cría. No obstante, ya en el mes de mayo se pudo contar con la colaboración de estas personas.

En esta campaña es muy importante iniciar el seguimiento de los aguiluchos desde el momento en el que llegan de África, puesto que son más fácilmente detectables al estar activos machos y hembras. En ese momento eligen las zonas de cría, realizan los cortejos y apareamientos e inician posteriormente la construcción de los nidos. Después, las hembras se ponen a incubar entrado el mes de mayo y ya salen muy poco del nido.

Este año, a pesar de no estar vigente el proyecto LIFE Followers de SEO/Birdlife, mediante el cual jóvenes de edad inferior a 30 años hacían labor de voluntariado ambiental, muchos de ellos han querido colaborar a título personal, siendo de una ayuda inestimable. En total han participado 34 personas. Por mi parte, he realizado 63 jornadas de prospección, en las cuales he invertido 244 horas de campo y realizado más de 4.000 kilómetros en automóvil por la comarca.

En el mes de junio hubo importantes tormentas, algunas de granizo, que ocasionaron que el cereal más alto se tumbara en bastantes zonas. Esto ha influido negativamente en la cría de los aguiluchos. Ha habido pérdida de puestas al haber quedado sepultados los huevos o los pollos pequeños bajo el cereal. En otros casos los pollos, al perder la cobertura del cereal, han quedado expuestos a la acción de los depredadores.

Hemos localizado un total de 33 nidos de aguilucho cenizo en la comarca del Nordeste de Segovia. En el total de la provincia las cifras han sido de 90 nidos de aguilucho cenizo, 5 de aguilucho pálido y 1 de aguilucho lagunero. Cifra récord de los 8 años que se lleva realizando esta campaña.

En el Nordeste, todos los nidos estaban localizados en cultivos de trigo, excepto 2 que lo fueron en cebada. Del total de nidos, 31 fueron encontrados antes de la fecha de cosecha y 2 de ellos durante la misma y comunicados por el agricultor. En estos dos nidos los pollos volaron al acercarse la cosechadora. He tenido que contactar con 25 agricultores distintos, propietarios de las parcelas donde estaban localizados los nidos, para determinar la fecha de la cosecha. Muchos de ellos ya conocían la campaña al haber tenido nidos en sus parcelas en años anteriores. Solamente en 8 de ellos ha habido que realizar

intervención, al estimarse que la fecha de vuelo de los pollos sería posterior a la fecha de la cosecha. Todos los agricultores han sido colaboradores, autorizando dejar un rodal sin segar y la puesta de un vallado en torno al mismo. Como siempre, al final de la campaña, se les pagó una indemnización por el cereal no cosechado y las posibles molestias ocasionadas.

En los otros 25 nidos no ha habido que realizar ninguna intervención, puesto que los jóvenes aguiluchos han podido volar antes de la siega del cereal.

El desglose de lo sucedido en estos últimos nidos es el siguiente:

- . 14 nidos en los que han volado pollos y sin signos de depredación.
- . 1 nido depredado parcialmente.
- . 8 nidos depredados totalmente.
- . 1 nido abandonado con huevos hueros.
- . 1 nido encontrado con 3 pollos muertos sin depredar.



Izquierda: Nido con cuatro pollos muy pequeños.

Derecha: Nido vallado y con rodal balizado antes de cosechar.

(Fotografías: Jorge Andrés Remacha Lorenzo. 2021.)

En estos nidos han volado entre 36 y 52 pollos, siendo la primera cifra la de jóvenes que se han podido ver volando en las inmediaciones del nido y la segunda el total de pollos que había cuando se descubrieron. Por tanto, en estos nidos no intervenidos la productividad ha sido entre 1,44 y 2,08 pollos por nido.

De los nidos depredados, en 6 de ellos se encontraron restos de los pollos que evidenciaban la autoría por parte de carnívoros y en 3 no se encontró ningún resto. Al menos 3 nidos de los depredados se encontraban en zonas con el cereal circundante tumbado por las tormentas. El nido con los huevos hueros fue incubado por la hembra al menos durante 37 días. Respecto a los 3 pollos muertos de unos 25 días de edad y sin signos de depredación, fueron recogidos por los agentes medioambientales de la Junta de Castilla y León y no sabemos hasta la fecha el resultado del análisis.

Respecto a los nidos intervenidos, en 7 de ellos se pidió permiso a los dueños de la parcela para dejar rodal sin cosechar alrededor del nido y vallarlos para evitar que los pollos se salieran en el momento de la cosecha y proteger el nido frente a posibles depredaciones. En un nido que se encontraba en cebada, no hubo tiempo de localizar al dueño de la parcela antes de la cosecha y fue cosechado con 3 pollos en su

interior. Como eran muy pequeños no fueron atrapados por las cuchillas y al menos dos de ellos no sufrieron daño alguno y fueron trasladados por los agentes al CRAS de Segovia. El tercero no apareció, ni se encontraron restos. En los nidos vallados se han anillado un total de 21 pollos con anillas de lectura a distancia.

En el conjunto de nidos intervenidos han volado entre 15 y 25 pollos lo que nos da una productividad entre 1,87 y 3,12 pollos por nido.

El total de pollos volados en la campaña ha sido de entre 51 y 77 pollos, resultando una productividad entre 1,55 y 2,33 pollos por nido.

Si no se hubiera realizado intervención alguna en los 8 nidos en peligro, probablemente habrían muerto la totalidad de los pollos de los mismos. En ese caso el éxito reproductor se hubiera situado en unas preocupantes cifras de entre 1,09 y 1,57 pollos por nido, lo que situaría a la especie en la comarca en cifras de declive poblacional. Hay que tener en cuenta que esta especie sufre una alta tasa de mortalidad juvenil, estimada según algunos autores entre un 50% y un 60%.



Pollo anillado con anilla de lectura a distancia. (Fotografía: Fernando Ávila Vico.)

El aguilucho cenizo es una especie catalogada como “Vulnerable” y con una preocupante tendencia a la disminución de sus poblaciones, según se ha podido constatar en el último censo realizado por SEO/Birdlife en 2017. Tanto es así que, si ese descenso se mantiene, no se descarta que haya que incluirla en el catálogo de aves “En Peligro”. Se demuestra una vez más la importancia de estas campañas para la futura viabilidad de la especie.

Por ello también es importante dar a conocer la campaña y concienciar cada vez más a la población local. En ese sentido van encaminadas las charlas que todos los años damos en los pueblos de la provincia. En la comarca del Nordeste se dio una charla el 16 de julio en el pueblo de Campo de San Pedro. La charla fue presencial, pero se retransmitió también en directo a través de Internet.

Se puede asegurar que la mejora de los resultados de la campaña viene asociada a una mayor implicación de las personas, tanto de los voluntarios que realizan las prospecciones del terreno en busca

de los nidos, como de los agricultores que colaboran con nosotros. Además, tratamos de ser más eficaces a través de los medios que utilizamos. Por ello este año hemos incorporado un sistema para la estimación aproximada de las coordenadas de los nidos utilizando una brújula acoplada al telescopio y un telémetro. Este sistema, junto con el uso de drones, podría hacer que en un futuro no fuera necesaria la entrada física a los nidos de los aguiluchos.

Este año se han realizado pruebas de vuelo con dron sobre nidos de aguilucho, con la correspondiente autorización de la Junta de Castilla y León, siendo la primera vez que se hace en la Comunidad Autónoma dentro de una campaña de protección. El vuelo de estos aparatos sobre los nidos, para evitar la entrada andando a los mismos, se lleva realizando con éxito desde hace años en las campañas de Andalucía, Extremadura, La Rioja y Madrid. Hemos realizado cuatro vuelos de prueba sobre tres nidos de aguilucho en los que había que determinar la eclosión de los huevos o la edad de los pollos ya muy crecidos. Todos los vuelos resultaron ser un éxito, puesto que se cumplió el objetivo de determinar el contenido de los nidos, sin que los adultos hayan hecho intención de atacar al aparato, ni los jóvenes que se encontraban en edad de dar sus primeros vuelos se hayan asustado ni salido del nido. Esperamos en un futuro contar con los recursos necesarios para poder utilizar este medio a nivel general en la campaña.

Por último, agradecer a la Diputación de Segovia por su ayuda económica, a los 34 voluntarios por su desinteresado esfuerzo, a los 25 agricultores por su comprensión y a los agentes medioambientales de Riaza y Boceguillas por la ayuda prestada. Sin la colaboración de todos ellos no hubiera sido posible esta campaña.

Jorge Andrés Remacha Lorenzo
Contacto: jremachl@yahoo.es



*Un momento de la charla de Jorge Andrés Remacha Lorenzo, el 16 de julio de 2021, a las 19 h., en el salón de actos de CaixaBank, en Campo de San Pedro (Segovia), en las **Jornadas de sensibilización del aguilucho cenizo** (<http://meet.google.com/wtj-wmzu-xuy>). Organizada por la Diputación de Segovia con SEO/BirdLife, y con el apoyo de la Junta de Castilla y León. (Fotografía: Candelas Iglesias Aparicio).*

Nota.- En el momento de redactar estas líneas, está prevista una nueva charla de Jorge Andrés Remacha Lorenzo, para el sábado 2 de octubre de 2021, con motivo del Día de las Aves, en el centro de visitantes de Fresno de Cantespino, sobre “**El aguilucho cenizo en la provincia de Segovia**”. Se adjunta el cartel.

CHARLA
EL AGUILUCHO CENIZO EN LA PROVINCIA DE SEGOVIA
Centro de visitantes
Ayuntamiento de Fresno de Cantespino
Sábado 2 de Octubre, 12:00 h.



Rescate de pollos de aguilucho cenizo, con un agente medioambiental, cerca de Pedraja de San Esteban (Soria). (Fotografías: Fermín Redondo Ramírez. 18 de julio de 2020.)

WEB DE VIAJES ORNITOLÓGICOS

Luis Sitges Aparicio ofrece viajes naturalistas en su web <https://www.birdingtrekkingandnature.com/>

OCUPACIÓN DE LAS CAJAS NIDO INSTALADAS PARA EL FOMENTO DEL CONTROL BIOLÓGICO DE PLAGAS DE TOPILLO y OTRAS ACCIONES EN EL ENTORNO DEL PARQUE NATURAL HOCES DEL RIAZA (SEGOVIA). SEPTIEMBRE 2021.



Primeros cinco pollos de lechuza que nacen dentro del programa de Control Biológico en el entorno de las Hoces del Riaza, recién anillados.

Informe elaborado por:



Para:



1. INTRODUCCIÓN Y ÁREA DE ESTUDIO

Desde 2015 hasta la fecha GREFA, gracias al apoyo de WWF España, ha generado una zona de estudio para el fomento del control biológico de plagas de topillo y otras acciones de conectividad y restauración ecológica en un extenso territorio del Nordeste de la provincia de Segovia ligado al Parque Natural de las Hoces del Río Riaza, y por tanto también al Refugio de Rapaces. Entre otras acciones, esta zona cuenta con 99 cajas nido instaladas entre los municipios de Montejo de la Vega de la Serrezuela, Maderuelo y Campo de San Pedro (un pequeño número de cajas nido se encuentran próximas a Montejo aunque están ubicadas en los términos burgaleses de Milagros y Fuentelcésped).

2. METODOLOGÍA Y TEMPORALIDAD

Como cada año desde la instalación de las primeras cajas nido en la zona, un técnico de GREFA se ha hecho cargo de la monitorización, llevada a cabo en la temporada de 2021 entre los meses de mayo y julio. Ésta consiste en el ascenso al nido y observación del interior del mismo. Se identifica la especie nidificante y se registra el estado reproductor y el número de ejemplares de la prole.

Las especies objetivo son el cernícalo vulgar, el mochuelo europeo y la lechuza común. Otras especies no diana que se han observado reproduciéndose en el interior de los nidos son grajillas, estorninos, una colmena de abejas y un pequeño paseriforme no identificado.

Se procedió con una primera revisión al total de las cajas nido para detectar todos los nidos ocupados. Tras esta primera revisión, el resto de visitas al territorio se ha centrado exclusivamente en la monitorización de los nidales ocupados o con indicios de ocupación por mochuelo y lechuza con el objetivo de conseguir capturar el mayor número posible de ejemplares de estas especies para ser anillados antes de volar (pollos) o de pasar más tiempo fuera del nido (progenitores).

En el caso de los mochuelos y las lechuzas, dado que son rapaces nocturnas y el monitoreo se hace durante el día, se tiene que llevar a cabo con especial precaución y con útiles de captura para evitar que los adultos escapen y se generen interferencias o incluso pérdida de la puesta. Además en el caso de ambas especies se lleva a cabo el anillamiento de todos los ejemplares, adultos y pollos, con el objetivo de, en futuras capturas, llevar a cabo un registro de los individuos del territorio, movimientos, selección de nidos, fijación al medio, parentesco y antigüedad.

En este territorio también se ha realizado el control sanitario de varios ejemplares de las rapaces nidificantes con el objetivo de incorporarlo a la toma de muestras masivas que GREFA realiza por todas sus áreas de estudio en Castilla y León para su posterior análisis por el SERTOX.

Para estos trabajos, se ha contado con los permisos pertinentes de la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Castilla y León y de la Dirección del Parque Natural de las Hoces del Riaza.

3. RESULTADOS

Esta campaña reproductora ha sido sin duda la más prolífica en este territorio desde que se implantó el proyecto.

3.1. OCUPACIÓN

Se ha registrado **un total de un 48,5% (48 de 99) de ocupación de los nidales por parte de las especies objetivo**. La que cuenta con mayor representatividad es el cernícalo vulgar (36 nidales ocupados), posteriormente el mochuelo europeo (10 nidales ocupados) y por último la lechuza común (2 nidales ocupados), la cual por fin se ha estrenado este año como nidificante en la zona.

A continuación se explican con detalle los resultados obtenidos para cada una de las especies objetivo y para el conjunto de especies no diana.

3.1.1. Lechuza:



2 nidales ocupados.

1 de ellos reproductor.

Se observaron en la primera revisión dos parejas de lechuza en dos nidos distintos, una sin puesta y otra con 5 huevos. La pareja sin puesta no volvió a verse en las siguientes revisiones. La otra pareja se reprodujo y sacó 5 pollos

3.1.2. Mochuelo:



- 10 nidos ocupados.
- 9 de ellos reproductores.

De las 10 cajas nido en las que se detectó presencia de mochuelo, en 9 se produjo reproducción y en una se encontraba un macho adulto que lo usaba de dormitorio.

3.1.3. Cernícalo:



- 36 nidos ocupados.
- 34 nidos reproductores + 2 nidos fracasados.

3.1.4. Otras especies no diana:

19 nidos ocupados por especies no diana:

- 5 nidos ocupados por estornino.
- 12 nidos ocupados por grajilla.
- 1 nido previamente ocupado por mochuelo fue invadido por una colmena de abejas (por motivos de seguridad no se pudo acceder para conocer más información).
- 1 nido ocupado por un pequeño paseriforme no identificado.

3.2. ANILLAMIENTO.

El procedimiento del anillamiento es un proceso riguroso y metódico para conseguir capturar a los ejemplares adultos y conocer el momento del desarrollo a partir del cual los pollos pueden empezar a anillarse. Ha de ser cuidadoso para evitar en todo momento que cualquier ruido o fallo pueda alterar al progenitor y provocar su huida dejando solo el nido con todos los riesgos que ello conlleva. En total se han anillado 51 aves:



Ejemplar adulto de lechuza tras ser anillado en la provincia de Segovia.

3.2.1. Lechuzas (total 8 ejemplares):

- 2 adultos del nido no reproductor.
- 1 hembra y 5 pollos del nido reproductor.

3.2.2. Mochuelos (total 43 ejemplares):

- 14 adultos: 3 machos, 10 hembras y 1 de sexo desconocido.
- 29 pollos.

3.3. CONTROL SANITARIO

Continuando con una línea de investigación emprendida por GREFA en años anteriores, las zonas de estudio de Control Biológico de WWF España y GREFA han servido para enriquecer el número de muestras para un ambicioso estudio bioquímico y toxicológico de las especies bandera de este proyecto. En total se ha llevado a cabo el control sanitario de un pollo de cernícalo vulgar, 2 pollos de lechuza común, y un pollo y un adulto de mochuelo en la zona de Campo de San Pedro. Estos ejemplares forman parte de una gran muestra de individuos nidificantes en numerosos pueblos de Castilla y León donde también venimos desarrollando el proyecto de Control Biológico con el apoyo de otras entidades.

Este estudio en fase de desarrollo y análisis de laboratorio y gabinete contribuirá a la conservación de la fauna salvaje identificando entre otras cosas tóxicos (fitosanitarios y plomo principalmente) en la sangre de estas especies, así como nos permitirá identificar sus efectos en su condición física y desarrollo dentro de la línea de trabajo de GREFA acorde al concepto *ONE HEALTH*- "Salud Global".



Veterinaria y coordinador durante el control sanitario de uno de los cernícalos nidificantes en las cajas nido de la macrozona segoviana.

En este proceso, han participado dos veterinarias tituladas de GREFA y el Coordinador del proyecto en Segovia.

Esta investigación desarrollada por GREFA y el SERTOX, Servicio Toxicológico de las Palmas de Gran Canaria, se enmarca en las diferentes líneas de trabajo del grupo GEMAS del cual ambas entidades forman parte.



¿Qué es el GEMAS (Grupo para el Estudio de la Medicina y Conservación de los Animales Silvestres)?

Se trata de un grupo multidisciplinar, formado por más de 20 personas con experiencia en la materia, que nace de la unión de varias entidades que comparten la preocupación por la sanidad y conservación de los animales salvajes de la Península y se han unido de forma altruista para conocer el estado sanitario de nuestra fauna. Actualmente, hay muy pocos estudios realizados acerca de los problemas sanitarios que afectan a la fauna salvaje y, sin embargo, se conocen numerosas enfermedades en este ámbito que no sólo afectan a las poblaciones de vida silvestre, sino que existen interrelaciones de algunas enfermedades entre animales salvajes, animales domésticos y personas.

Es por ello que este grupo pretende analizar esta problemática que puede afectar a la conservación de la fauna silvestre así como a la salud pública.

4. MANTENIMIENTO DE NIDALES

Se ha procedido a la reubicación de una caja nido que fue derribada intencionadamente por el propietario de la finca en la que se encontraba en el término de Montejo.

Actualmente, esta caja se encuentra en un alto, al principio de la vía pecuaria que sale junto al frontón.

También se han reparado varias tapas de cajas de lechuza y mochuelo que se vieron afectadas por una tempestad.



Imagen de archivo de la instalación de una caja nido de lechuza en otra zona de la provincia de Segovia.

5. SEGUIMOS REFORESTANDO PAISAJES AGRARIOS DE LA ESPAÑA VACIADA



Participantes en la reciente plantación popular en Campo de San Pedro (Segovia).

Más de cuarenta personas acudieron a la plantación popular celebrada en Campo de San Pedro (Segovia) el mes de enero de 2021 para reforestar con árboles y arbustos autóctonos. Se contó con la colaboración de un buen número de asociaciones, entre ellas GREFA, que se encargó de la organización y coordinación de la jornada, convocada en favor de unos agrosistemas compatibles con la biodiversidad.

Como se viene advirtiendo por la comunidad científica internacional y los grupos ecologistas que trabajamos en los medios agrarios, desde hace varias décadas se está experimentando un grave proceso de regresión de las poblaciones de numerosas especies vinculadas a los agrosistemas. Son muchas las razones, principalmente el uso intensivo de fitoquímicos, pero también la destrucción del hábitat. Pensemos por ejemplo en que la creciente industrialización del campo impone las concentraciones parcelarias y con ello la destrucción de linderos, bosquetes, arroyos y matorrales aislados que dan cobijo, alimento y paso a numerosas especies históricamente aliadas de la agricultura.

De una forma alarmante, se ha aceptado socialmente entre muchos profesionales del sector el concepto de un campo "limpio", como un terreno dominado por la especie cultivada y perimetrado por lindes, cunetas y arroyos quemados por el uso de herbicida. Ni que decir tiene, que este abuso de fitosanitarios en el exterior de las parcelas cultivadas acarrea graves consecuencias por filtraciones a los acuíferos y aguas superficiales y también resulta perjudicial para el ganado de diente que ingiere el veneno rociado en el pasto.

Frente a todo esto nos encontramos con el trabajo de las personas que no queremos normalizar esta situación, incluidos muchos agricultores y ganaderos a título principal. Ejemplo de ello es la plantación popular que tuvo lugar el pasado 20 de enero en el municipio de Campo de San Pedro, en la comarca del nordeste segoviano, donde venimos trabajando desde 2016 con diferentes medidas para mejorar el hábitat de la fauna local. Algunas de ellas son la instalación de cajas nido para pequeñas rapaces nocturnas, murciélagos y aves insectívoras, además de la restauración y creación de media docena de charcas, abrevaderos y manantiales. Todo ello en el marco de un proyecto apoyado por WWF España.



Un camión municipal de bomberos permitió el riego de la planta utilizada en esta reforestación popular.

En la Cañada Real de Ganados:

En esta jornada se consiguieron plantar unos trescientos árboles y arbustos: encinas, quejigos, guillomos y cerezos de Santa Lucía. Han participado unas cuarenta personas que han dado su tiempo y sudor para la creación de un corredor ecológico en la Cañada Real de Ganados que pasa por este municipio. Esta actuación ha contado con el permiso pertinente del área de vías pecuarias de la Junta de Castilla y León. La jornada ha sido posible gracias a la participación de un buen puñado de entidades, así como de particulares locales y forasteros que hemos asistido desinteresadamente para dar el callo por un futuro con mejor calidad del aire, con sombra, comida para el ganado y leña para las estufas.

La asociación “Segovia por el Clima” ha jugado un papel fundamental por su asistencia con gran número de socios y con toda la planta germinada en su vivero del instituto Andrés Laguna de Segovia. Esta plantación se ha sumado a la larga lista de plantaciones que está realizando altruistamente esta asociación por toda la geografía provincial de Segovia. El ayuntamiento de Campo de San Pedro ha facilitado enormemente el trabajo mediante la elaboración de los agujeros con maquinaria, la aportación del camión municipal de bomberos para el riego inmediato de la planta y otro camión con una paca de paja para el cubrimiento del alcorque de las plantas que contribuirá al mantenimiento de humedad, aporte de materia orgánica, reducción de la evaporación y disminución del crecimiento de hierbas competidoras.

WWF España ha cedido los protectores forestales para esta plantación. Green Friends, otra asociación verde de la zona, y vecinos anónimos de Segovia capital han asistido también aportando además más planta a la jornada: endrinos, robles, fresnos y más encinas. Dos Boy Scouts de Segovia también asistieron para colaborar en la plantación, así como miembros del coto de caza local, niños y adolescentes del pueblo.



Otro momento de la plantación en el que se ve un camión con la paja destinada a proteger los alcorques de los árboles y arbustos plantados.

6. CONCLUSIÓN

El proyecto progresa adecuadamente con una tendencia de crecimiento anual en la ocupación de los nidales. Éste además ha sido un año con importante actividad de topillo campesino en la provincia de Segovia, lo cual junto a la antigüedad del proyecto y la incorporación de individuos jóvenes nacidos en las cajas, se barajan como principales causas de esta tendencia de crecimiento.

Si bien el año sucesivo se prevé con menor ocupación, como suele ocurrir al verse acoplado a las explosiones demográficas de topillo, las cuales casi siempre se suceden de períodos de mínima abundancia generando una menor disponibilidad de presas, competencia por alimento y espacio entre depredadores y consecuente reducción de las tasas de ocupación de los nidales.

Es una noticia muy deseada la presencia de lechuzas en dos nidales y la reproducción con éxito en uno de ellos. Además, el anillamiento de todos los ejemplares encontrados (salvo el adulto macho reproductor) es un importante logro que nos permitirá averiguar en futuras capturas si se han fijado estos ejemplares al territorio o por el contrario si se han incorporado individuos nuevos.

La gran cantidad de parejas completas de mochuelos y sus pollos anillados también redunda en una información muy interesante que nos permitirá conocer mucho sobre el comportamiento de la especie en este territorio en futuras revisiones.

La grajilla común marca una tendencia de crecimiento ya observada en otros territorios. Tras la reproducción con éxito en una sola caja tipo lechuza, se produce con el paso de los años el asentamiento de una colonia en diferentes cajas de lechuza próximas entre sí. Dado el preocupante estado de conservación de esta especie que se ha observado en los ecosistemas agrarios españoles, lo recibimos como una buena noticia al haber conseguido fijar una población. No obstante, habrá que valorar su tendencia de crecimiento, interacción y competencia por el espacio con las especies objetivo. GREFA ha registrado en varias poblaciones de grajillas en zonas de Control Biológico de GREFA en Valladolid una adaptación del mochuelo al uso de los nidos tipo lechuza previamente ocupados y tapizados por grajillas.

Es preciso no cesar en la actividad conservacionista-ecologista en este territorio, con especial hincapié en Campo de San Pedro donde se ha contado siempre con una excelente disposición general a la puesta en marcha de iniciativas de conservación de la fauna salvaje y restauración de sus ecosistemas. Allí, se puede hacer un gran trabajo modélico de restauración integral de un paisaje agrario degradado.

7. AGRADECIMIENTOS

Un año más agradecemos:

A WWF España y todo su equipo en el territorio y en Madrid por su confianza y apoyo a GREFA.

A la Junta de Castilla y León y a la Dirección del Parque Natural Hoces del Riaza, por conceder las autorizaciones oportunas, agilizar y facilitar nuestro trabajo en el territorio.

Al Ayuntamiento de Campo de San Pedro por las facilidades logísticas siempre puestas a disposición.

A todos los participantes en la jornada de Reforestación (además de los mencionados anteriormente): Segovia por el Clima, Green Friends, Boy Scouts, vecinos y forasteros.

A Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo por hacerse eco de estas comunicaciones y del trabajo de GREFA en sus manuscritos.

Carlos Cuéllar Basterrechea (GREFA)
(Texto y fotos)

Informe de GREFA para WWF España

(Reproducido con permiso del autor, de GREFA y de WWF España)

SEGUIMIENTO DE MAMÍFEROS ASOCIADOS A LOS CURSOS DE AGUA

Entre los principales objetivos del Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza están la conservación y estudio de las Hoces del Riaza y sus inmediaciones. Por este motivo y para continuar profundizando en el conocimiento de sus poblaciones de vertebrados silvestres, el pasado mes de abril de 2021 se propuso al Director del Parque Natural de las Hoces del Riaza, D. Rafael Marina García, la realización de un seguimiento de mamíferos asociados a los cursos de agua, mediante la colocación de plataformas flotantes, de las que se usan en algunos puntos para la localización y trampeo del visón americano *Neovison vison*.



(Fotografía: Juan José Molina Pérez).

En la parte superior de estas plataformas hay un túnel formado por tres tablas y en medio del túnel se coloca un huellero con arcilla, donde dejarán la marca característica de sus huellas los animales que por ahí decidan pasar. Aunque fundamentalmente se usan para la localización de visón americano por su costumbre de adentrarse en recovecos que encuentran en su paso por el río, hay muchas más especies de mamíferos, u otros grupos faunísticos, que cuentan con esa curiosidad y usan las plataformas dejando así las huellas marcadas en la arcilla.



(Fotografía: Candelas Iglesias Aparcio).

La predisposición del Parque Natural ha sido máxima y el proyecto se lleva a cabo conjuntamente entre la Junta de Castilla y León y el Fondo. Los primeros han proporcionado el material necesario y el Fondo realiza el seguimiento, como siempre de manera altruista y desinteresada. Es importante en este punto agradecer la implicación que han tenido para ello las Informadoras de las Casetas del Parque Natural y voluntarias del Fondo, Nuria Blanco Revenga y muy especialmente Candelas Iglesias Aparicio de Abubilla Ecoturismo, sin las que habría sido imposible realizar todo esto. No hay que olvidar tampoco la colaboración de los Celadores y Agentes de Medio Ambiente de la Junta de Castilla y León; ni de David Muñoz González, el monitor de la Casa del Parque que también se ha implicado, como viene siendo habitual en él.



(Fotografías: Candelas Iglesias Aparicio).

En mayo se colocaron 5 plataformas a lo largo del cauce del río, desde la zona de La Raya hasta La Murcielaguera, y se han revisado los huelleros aproximadamente cada 10 días y aunque aún es pronto para hablar de resultados, ya hemos obtenido algún dato interesante, como la presencia de visón americano en una zona (algo que ya se esperaba [véase lo indicado sobre esta especie en las **Hojas Informativas** N° 26 (págs. 112-113), N° 28 (págs. 94-95), N° 30 (pág. 108), N° 32 (pág. 149), N° 34 (pág. 182), N° 36 (págs. 169-170), N° 38 (págs. 178-179), N° 40 (págs. 178-179), N° 44 (pág. 72), N° 46 (págs. 75-76), N° 48 (pág. 85), N° 50 (pág. 88), N° 52 (pág. 81), y N° 54 (pág. 85)], pero que ahora se confirma y sitúa más exactamente) o la detección de Ginetas *Genetta genetta* y un roedor de mediano tamaño, que por el parecido de sus huellas aun no podemos confirmar si se trata de rata de agua *Arvicola sapidus*, rata campestre *Rattus rattus*, rata parda *Rattus norvegicus*...



(Fotografía: Candelas Iglesias Aparicio).



(Fotografías: Candelas Iglesias Aparcio).

Continuaremos con el seguimiento e intentaremos confirmar este dato pronto, así como obtener más resultados.

Juan José Molina Pérez
Coordinador del Censo de Otoño
Vicepresidente del Fondo para las Hoces del Riaza

(Publicado con autorización de la Dirección del Parque Natural).



Visón americano cruza el río Duero, a la altura del puente de Navapalos (Soria). (Fotografía: Gabriel Redondo Jáuregui. 24 de febrero de 2020.)

LA POBLACIÓN DE AZOR EN LA SIERRA DE AYLLÓN (SEGOVIA)



Panorámica de la Sierra de Ayllón, con bosque de coníferas.

La población de Azor (*Accipiter gentilis*) de la Sierra de Ayllón, vertiente norte en la provincia de Segovia, es de siete parejas nidificantes, todas en los pinares de repoblación (*Pinus sylvestris*). Esta estima poblacional se ciñe a la falda del Macizo y a partir de los 1000 m. hasta los 1.400 m de altitud.

Aunque el bosque predominante es el robledal (*Quercus pyrenaica*), los azores siempre han preferido las coníferas a la hora de instalar sus nidos, la única explicación que podemos encontrar es la tardía afloración de las hojas en los robles, ofreciendo menor cobertura que el pinar.

Altitudinalmente no se sobrepasan los 1.300 m. pero en otros puntos del Sistema Central se llegan a alcanzar los 1.450 m.



*Pinar de repoblación (*Pinus sylvestris*)*

Las puestas suelen darse desde finales de abril hasta primeros de mayo. Normalmente, en esta sierra sacan adelante dos pollos y rara vez tres.

Sus presas principales son los arrendajos, la torcaz y los mirlos, y en menor medida pícidos y ardillas. Algunas parejas se asientan en zonas cercanas a poblaciones, donde son frecuentes las urracas y las palomas. La distancia mínima de separación entre nidos de diferentes parejas es de 2.300 m.



Característico nido de azor sobre pino.

Hace años, se conocían nidos situados en los chopos de los sotos fluviales en las zonas bajas serranas, pero las talas de estos bosques obligan a los azores a buscar nuevos territorios, dando prioridad a los pinares de repoblación.



Azor en el nido con su pollada.

La población de azor en la Sierra de Ayllón segoviana parece ser estable. Se ha comprobado cómo parejas que criaban en los años 90 en ciertos parajes, posteriormente desaparecieron. En la actualidad, estos mismos territorios han vuelto a ser ocupados por nuevas parejas, lo que indica que si los bosques no se alteran ni talan, por instinto los azores vuelvan a ocupar sus territorios.



Desplumadero de urraca.

En la provincia de Segovia el azor está presente por todo su territorio. Si bien, en el Macizo de Ayllón no es tan frecuente como en los paisajes agroforestales de la meseta, donde los recursos tróficos son más abundantes.



Nido con tres pollos.



Nido con dos pollos, en el oeste de Soria.



Nido con un solo pollo.

Manuel Jesús Sahagún Rodríguez
(Con fotografías de Manuel Jesús Sahagún Rodríguez y de Ángel Sahagún Rodríguez).

RESULTADOS DE LA REPRODUCCIÓN DE LA CIGÜEÑA BLANCA (2021)



Cigüeña blanca en Montejo de la Vega. (Fotografía: Candelas Iglesias Aparicio. 10 de abril de 2021.)

Este año, del mismo modo que los precedentes, Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo ha realizado el censo de nidos con éxito y pollos crecidos de cigüeña blanca, en el entorno del Refugio de Rapaces de Montejo (parte del nordeste de Segovia, sur de Burgos y suroeste de Soria).

Fidel José ha revisado en 2021 un total de **109** nidos de cigüeña blanca en la comarca; de los que vio **75** nidos ocupados por alguna cigüeña alguna vez, y **58** nidos tuvieron éxito en la cría: 2 nidos con cuatro pollos, 14 nidos con tres pollos, 23 nidos con dos pollos, y 19 nidos con un pollo; lo que da un total de **115** pollos que en principio salieron adelante.

Estos 109 nidos corresponden a 60 pueblos (39 de Segovia, 12 de Burgos, y 9 de Soria). Además, se prospectaron otros términos municipales (de Segovia, Burgos y Soria), donde no conocemos ningún dato reciente sobre nidos ocupados de cigüeña.

Se obtiene una productividad de 1'53 (media de pollos volados por nido ocupado) [n=75]; y una tasa de vuelo de 1'98 (media de pollos volados por nido con éxito) [n=58]. En los dieciocho años anteriores, la tasa de vuelo fue de 2'33 en 2003 [n=9], 2'06 en 2004 [n=31], 1'875 en 2005 [n=40], 2'46 en 2006 [n=54], 2'05 en 2007 [n=58], 1'62 en 2008 [n=53], 1'70 en 2009 [n=63], 1'60 en 2010 [n=48], 2'20 en 2011 [n=74], 1'56 en 2012 [n=16], 1'80 en 2013 [n=55], 1'84 en 2014 [n=61], 1'79 en 2015 [n=58], 2'33 en 2016 [n=54], y 1'76 en 2017 [n=41]; y la productividad fue de 2'10 en 2003 [n=10], 1'73 en 2004 [n=37], 1'56 en 2005 [n=48], 2'11 en 2006 [n=63], 1'83 en 2007 [n=65], 1'10 en 2008 [n=78], 1'30 en 2009 [n=82], 0'89 en 2010 [n=87], 1'96 en 2011 [n=83], 0'43 en 2012 [n=58], 1'24 en 2013 [n=80], 1'56 en 2014 [n=72], 1'24 en 2015 [n=84], 2'33 en 2016 [n=68], 1'04 en 2017 [n=71], 2'30 en 2018 [n=60], 2'06 en 2019 [n=54], y 2'41 en 2020 [n=68]; véanse las **Hojas Informativas N° 27** [págs. 17-20], **N° 29** [pág. 16], **N° 31** [pág. 21], **N° 33** [págs. 29 y 33], **N° 35** [págs. 35-36], **N° 37** [pág. 27], **N° 39** [pág. 44], **N° 41** [págs. 55-56], **N° 43** [pág. 25], **N° 45** [pág. 25], **N° 47** [pág. 25], **N° 49** [págs. 25-26], **N° 51** [pág. 41], **N° 53** [pág. 37], y **N° 55** [pág. 37].

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
P	2'10	1'73	1'56	2'11	1'83	1'10	1'30	0'89	1'96	0'43	1'24	1'56	1'24
T	2'33	2'06	1'88	2'46	2'05	1'62	1'70	1'60	2'20	1'56	1'80	1'84	1'79

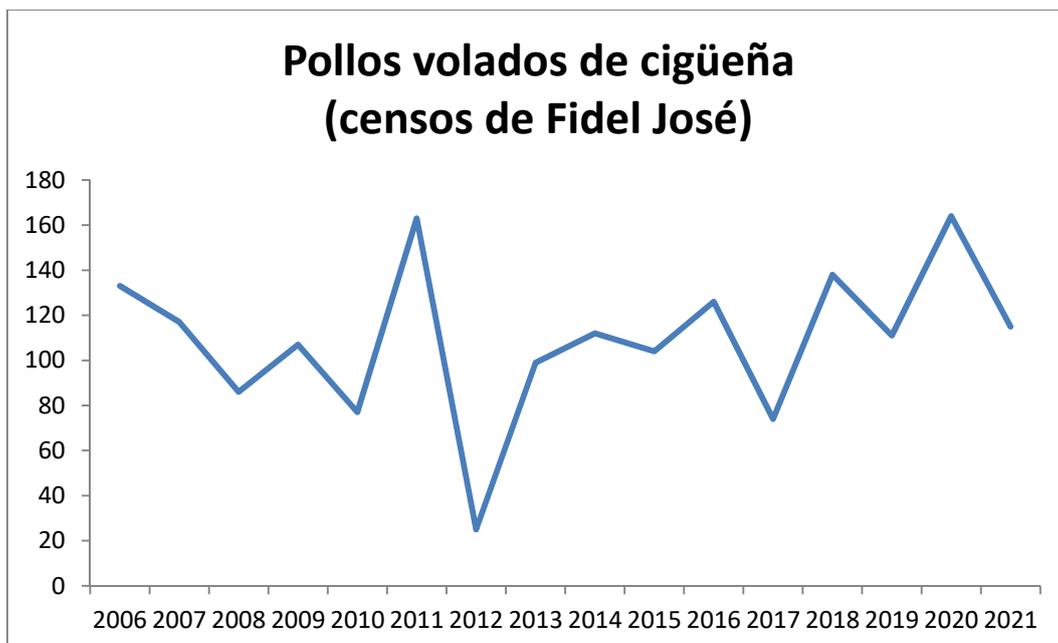
	2016	2017	2018	2019	2020	2021
P	1'85	1'04	1'70	1'32	1'95	1'53
T	2'33	1'76	2'30	2'06	2'41	1'98

(Se obtiene, para los 19 años, una media de 1'46 para la productividad, y de 1'99 para la tasa de vuelo). (S=27'83, y 37'73, resp.).

Llama la atención asimismo el número de pollos volados (115), si lo comparamos con el de los trece años anteriores (133 en 2006, 117 en 2007, 86 en 2008, 107 en 2009, 77 en 2010, 163 en 2011, 25 en 2012, 99 en 2013, 112 en 2014, 104 en 2015, 126 en 2016, 74 en 2017, 138 en 2018, 111 en 2019, y 164 en 2020).

2006	133
2007	117
2008	86
2009	107
2010	77
2011	163
2012	25
2013	99
2014	112
2015	104
2016	126
2017	74
2018	138
2019	111
2020	164
2021	115

Pollos volados de cigüeña. (Censos realizados por Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).



Pollos volados de cigüeña. (Censos realizados por Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Resumen de los datos obtenidos.- A) Nordeste de Segovia.

Pueblo o término (entre paréntesis, total de nidos controlados, si hay más de uno)	Nidos sin éxito (entre paréntesis, mínimo de nidos regentados)	Nidos con éxito	Nidos con un pollo	Nidos con dos pollos	Nidos con tres pollos	Nidos con cuatro pollos	Total de pollos
1) Alconada de Maderuelo (2)	1 (0)	1	1				1
2) Alconadilla	1 (0)						0
3) Aldealengua de Santa María		1	1				1
4) Aldeanueva del Campanario		1		1			2
5) Aldehorno	1 (0)						0
6) Aldeonte		1			1		3
7) Ayllón (10)	5 (2)	5	2	3			8
8) Barahona de Fresno	1 (0)	0					0
9) Barbolla (9)	5 (3)	4	1	1	2		9
10) Bercimuel		1		1			2
11) Boceguillas (2)	1 (0)	1		1			2
12) Campo de San Pedro (13)	4 (3)	9	2	5	2		18
13) Cascajares (4)	4 (1)						0
14) Castillejo de Mesleón (3)	2 (1)	1			1		3
15) Castiltierra		1			1		3
16) Cedillo de la Torre		1	1				1
17) Cerezo de Abajo (2)	2 (1)						0
18) Cilleruelo de San Mamés		1			1		3
19) Corral de Ayllón	1 (1)						0
20) El Olmillo		1				1	4
21) El Olmo	1 (1)						0
22) Encinas		1	1				1
23) Estebanvela (2)	1 (0)	1			1		3
24) Fresno de Cantespino	1 (0)	0					0
25) Fresno de la Fuente	1 (0)	0					0
26) Grajera		1	1				1
27) Languilla		1		1			2
28) Maderuelo	1 (1)						0
29) Mazagatos	1 (0)						
30) Montejo de la Vega de la Serrezuela	1 (1)						0
31) Navares de En medio		1		1			2
32) Navares de las Cuevas		1			1		3
33) Pajarejos		1				1	4
34) Riaguas de San Bartolomé (4)	3 (0)	1		1			2
35) Riahuelas (2)		2	1	1			3
36) Ribota		1	1				1
37) Sacramenia	1 (0)	0					0
38) Santa María de Riaza (2)		2	1	1			3
39) Sequera de Fresno		1		1			2
Total (82)	39 (15)	43	13	18	10	2	87

En el nido de Alconadilla, José Luis López-Pozuelo García vio dos cigüeñas adultas el 28 de abril y el 3 de mayo. En Navares de Ayuso, no he visto ningún nido este año.

En Cedillo de la Torre, José Miguel Ibáñez de la Fuente fotografió dos pollos el 23 de mayo. Sin embargo, el 10 de junio vi un solo pollo. Durante los últimos 15 años, es la primera vez que las cigüeñas crían con éxito en Cedillo de la Torre.

B) Sur de Burgos.

Pueblo o término (entre paréntesis, total de nidos, si hay más de uno)	Nidos sin éxito (entre paréntesis, mínimo de nidos regentados)	Nidos con éxito	Nidos con un pollo	Nidos con dos pollos	Nidos con tres pollos	Nidos con cuatro pollos	Total de pollos
1) Adrada de Haza	1 (1)						0
2) Campillo de Aranda		1		1			2
3) Fresnillo de las Dueñas (3)		3		1	2		8
4) Fuentemolinos	1 (0)						0
5) Fuentenebro		1	1				1
6) Fuentespina (2)	1 (1)	1		1			2
7) Hontangas		1	1				1
8) La Sequera de Haza	1 (0)						0
9) Milagros	1 (1)						0
10) Santa Cruz de la Salceda	1 (0)						
11) Torregalindo (2)	1 (0)	1	1				1
12) Vadocondes	1 (0)						0
Total (15)	8 (2)	8	3	3	2	0	15

En Fuentenebro, el 2 de junio, al amanecer, vi en el nido un pollo vivo y **otro muerto** (y no más pollos), además de una cigüeña adulta.

(Sobre pollos muertos, véase también lo anotado para nidos de Alconada de Maderuelo, Ayllón, y Osma, en el apartado sobre localidades con dos o más nidos. Y lo anotado para Cedillo de la Torre, en el apartado anterior.)

C) Suroeste de Soria.

Pueblo o término (entre paréntesis, total de nidos, si hay más de uno)	Nidos sin éxito (entre paréntesis, mínimo de nidos regentados)	Nidos con éxito	Nidos con un pollo	Nidos con dos pollos	Nidos con tres pollos	Nidos con cuatro pollos	Total de pollos
1) El Burgo de Osma		1		1			2
2) Langa de Duero	1 (0)						0
3) Liceras	1 (0)						0
4) Montejo de Tiermes		1			1		3
5) Osma (3)		3	2	1			4
6) Rejas de San Esteban	1 (0)						0
7) San Esteban de Gormaz		1			1		3
8) San Hipólito (ermita)	1 (0)						0
9) Soto de San Esteban		1	1				1
Total (11)	4 (0)	7	3	2	2	0	13

Los nidos de Osma, El Burgo de Osma y Rejas de San Esteban (cinco nidos en total, con seis pollos volados, entre las tres localidades), fueron amablemente mostrados, este año, por Fermín Redondo Ramírez y otros.

En El Burgo de Osma, en 2021 ya no vimos el nido de la catedral. El único nido que observamos, con dos pollos, es del del antiguo hospital.

El nido de Liceras está en un chopo. Fue descubierto y amablemente comunicado, en 2018, por Juan Luis Galindo Estévez. (Véase el Informe correspondiente a este año).

Fermín Redondo Ramírez comunica haber visto este año alguna vez la cigüeña en el nido de la ermita de San Hipólito (en Olmillos).

D) Total.

Total global (60 pueblos, 109 nidos)	Nidos sin éxito (entre paréntesis, mínimo de nidos regentados)	Nidos con éxito	Nidos con un pollo	Nidos con dos pollos	Nidos con tres pollos	Nidos con cuatro pollos	Total de pollos
	51 (17)	58	19	23	14	2	115

(Censos realizados por Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo. En tres localidades de Soria, con cinco nidos y seis pollos en conjunto, con la amable e importante colaboración de Fermín Redondo Ramírez y otros).

E) Pueblos con dos o más nidos.-

Alconada de Maderuelo.- Dos nidos, en la iglesia. En el nido más alto, un pollo; aunque nacieron al menos dos, pues el 10 de junio vi un pollo vivo (cuyo pico parecía algo deformado) y **otro muerto**, además de una cigüeña adulta. El nido más bajo, sin éxito.

Ayllón.-

Iglesia de Santa María la Mayor.- Cinco nidos (y restos de dos más), los cinco regentados, cuatro con algún pollo nacido, y tres con éxito (uno con dos pollos y dos con un pollo), dando por tanto un total de cuatro pollos.

El nido más alto tiene dos pollos.

De los dos nidos siguientes en altura, cada uno tiene un solo pollo.

De los dos nidos siguientes en altura, ambos regentados y sin éxito, en el de la izquierda (según se mira desde La Martina) vi, el 9 de junio un pollo vivo pero al parecer atrapado al menos por la pata izquierda seguramente por cuerdas (no podía levantarse). El 13 de junio, vi que ese pollo **estaba muerto**.

En el tejado hay restos de dos nidos más.

Iglesia de San Miguel.- Un nido, con dos pollos.

Silo.- Un nido vacío; a la izquierda, según se mira desde La Martina.

Torre de La Martina (castillo).- Un nido vacío.

Antiguo convento de San Francisco (ex convento).- Dos nidos, uno vacío y otro con dos pollos. El nido con dos pollos, tardíos, es el de la izquierda, según se mira desde La Martina.

Se obtiene así para Ayllón un total de 10 nidos (y restos de dos más), al menos siete de ellos regentados, seis con algún pollo nacido, y cinco nidos con éxito (tres con dos pollos y dos con un solo pollo); lo que da un total de 8 pollos (aunque nació al menos uno más, que murió entre el 9 y el 13 de junio).

Barbolla.-

En la iglesia, cinco nidos, al menos cuatro regentados, y uno de ellos con éxito, con tres pollos; dando por tanto un total de tres pollos. Los dos nidos más altos están regentados, ambos sin pollos. De los tres nidos situados debajo de los anteriores, el central está vacío, y el nido con tres pollos es el de la derecha, según se mira desde la carretera de Aldeonte.

En un poste, un nido con éxito, con un solo pollo.

En árboles (cipreses o abetos), tres nidos regentados, cada uno en un árbol, aunque de uno de ellos (el central) sólo queda un esbozo. El nido más al este tiene tres pollos, y el más al oeste dos pollos.

El total de Barbolla es pues de nueve nidos vistos por el autor (de uno sólo quedan restos o esbozos), al menos ocho nidos regentados, y cuatro nidos con éxito: dos nidos con tres pollos, un nido con dos pollos, y un nido con un solo pollo, dando por tanto un total de nueve pollos.

Boceguillas.-

En la iglesia, un nido con dos pollos, en lo alto.

En el silo, un nido vacío, arriba.

Campo de San Pedro.-

En uno de los dos silos grandes paralelos (el situado a la izquierda, según se mira desde la carretera de Riaguas, y por tanto a la derecha si lo vemos desde la carretera de Fuentemizarra), cinco nidos (y restos de uno más), los cinco regentados, y tres con éxito (dos con dos pollos y uno con un solo pollo), dando por tanto un total de cinco pollos.

En el tejado superior hay un nido, con dos pollos. En la torre, hay un nido vacío, aunque regentado. En los tejados inclinados pequeños e intermedios, hay dos nidos (uno a cada lado), ambos con éxito (uno con dos pollos, que se ve a la izquierda desde la carretera a Riaguas, y uno con un solo pollo, al otro lado y también visto a la izquierda desde la carretera a Riaguas). En los tejados inferiores, hay un nido vacío aunque regentado (a la izquierda, según se mira desde la carretera de Riaguas).

En el otro silo grande (el situado a la derecha, según se mira desde la carretera de Riaguas), seis nidos, cinco de ellos regentados, y cuatro con éxito (uno con tres pollos, dos con dos pollos, y uno con un solo pollo), dando por tanto un total de siete pollos.

En la torre, hay un nido, con un solo pollo. En el tejado superior, hay un nido, con dos pollos. En los tejados inclinados pequeños e intermedios, hay un nido con dos pollos (a la izquierda, según se mira desde la carretera de Riaguas). En los tejados inferiores, hay tres nidos, uno con tres pollos (el de la izquierda, según se mira desde la carretera de Riaguas) y dos vacíos (en el lado opuesto, el que da a la carretera a Maderuelo), aunque uno de ellos está regentado (el más extremo). Comprobé que no había más pollos en todo el silo, y tampoco en el otro silo.

El conjunto de los dos silos paralelos tiene pues 11 nidos (y restos de otro), al menos 10 de ellos regentados; de los que siete tienen éxito en la cría (uno con tres pollos, cuatro con dos pollos, y dos con un pollo), dando por tanto un total de 13 pollos.

En la iglesia, un nido, con dos pollos.

En el depósito, ningún nido.

En la chimenea junto a la carretera a Riaguas, un nido con tres pollos. El 9 de junio, a las 17 h. 46 m., vi llegar a un adulto con material para el nido, y después de dejarlo dio de beber a los pollos.

No hay nido en poste junto a la carretera a Riaguas.

Se obtiene así para Campo un total de 13 nidos (y restos de otro), de los que 12 al menos están regentados, y 9 tienen éxito en la cría: dos nidos con tres pollos, cinco nidos con dos pollos, y dos nidos con un pollo; lo que da un total de 18 pollos.

Cascajares.- En la iglesia, cuatro nidos, uno de ellos regentado (el que no está en la fachada), y ninguno con éxito.

Castillejo de Mesleón.- En la ermita, tres nidos, dos regentados, y uno con éxito, con tres pollos. El nido con éxito es el más alto. De los dos nidos más bajos, al menos el de la derecha (según se mira desde enfrente de la fachada) está regentado.

Castiltierra.- En la iglesia del pueblo, un nido con tres pollos (arriba), y un esbozo de nido vacío (del que sólo quedan restos). En la ermita del Santa Cristo del Corporario, no hay nido.

Cerezo de Abajo.- Dos nidos conocidos, uno en poste y otro en silo; ambos sin éxito. El nido en silo está regentado (vi un adulto echado los días 10 y 13 de julio, ambos hacia el anochecer).

Estebanvela.- Dos nidos: un nido, con tres pollos, en la iglesia del pueblo; y otro nido, sin éxito, en un sauce blanco junto al río Vadillo.

Fresnillo de las Dueñas (Burgos).- En la iglesia.- Tres nidos, todos con éxito, dos con tres pollos y uno con dos pollos.

El nido con dos pollos es uno de los dos más bajos (el de la derecha, según se mira desde el oeste).

Fuentespina (Burgos).-

En la torre de la iglesia, dos nidos, ambos regentados, y sólo uno con éxito (el nido más grande), con dos pollos.

Osma (Soria).- En la iglesia, un nido con dos pollos.

En un depósito (antiguo silo de serrín), un nido con un pollo; aunque nacieron al menos dos, pues el 12 de junio vimos en el nido un pollo vivo y **un pollo muerto**, junto a un adulto.

En un poste, un nido con un pollo.

En 2020 y 2021, estos tres nidos fueron amablemente mostrados por Fermín Redondo Ramírez y otros.

Riaguas de San Bartolomé.-

En la iglesia, ningún nido.

En el silo 1, un nido con dos pollos.

En el silo 2, un nido vacío, y muy deteriorado (restos).

En la antigua hormigonera, un nido vacío.

Cerca del campo de fútbol, cinco plataformas para nido en postes; sólo un nido está hecho, y está vacío; en realidad, sólo quedan restos del nido.

Se obtiene así para Riaguas un total de cuatro nidos (dos de ellos, restos), sólo uno con éxito, y con dos pollos.

Riahuelas.- Dos nidos, ambos con éxito; con dos pollos en el nido alto, y un solo pollo en el nido bajo.

Santa María de Riaza.- Dos nidos: Iglesia.- Un nido con un pollo.

Depósito de agua.- Un nido con dos pollos.

Torregalindo (Burgos).- Iglesia.- Un nido con un solo pollo.

Castillo.- Un nido vacío.

F) Comparaciones entre localidades con uno o más nidos.-

Nótese que 43 nidos en total (27 en Segovia, 8 en Burgos y 8 en Soria), de los que 28 se vieron ocupados (20+4+4) y 23 tuvieron éxito (16+3+4), corresponden a pueblos con un solo nido, en los que vuelan un total de 48 pollos (dos nidos con cuatro pollos [en Segovia], 6 nidos con tres pollos [4 en Segovia, y dos en Soria], 7 nidos con dos pollos [cinco en Segovia, uno en Burgos y uno en Soria], y ocho nidos con un pollo [cinco en Segovia, dos en Burgos y uno en Soria]); lo que da una productividad de 1'71 y una tasa de vuelo de 2'09, para estos nidos aislados.

Los otros 65 nidos (55 entre 12 localidades de Segovia, 7 entre tres de Burgos, y 3 entre una de Soria), incluyendo 47 (38+6+3) nidos ocupados (35 de ellos con éxito, 27 en Segovia y 5 en Burgos y 3 en Soria), arrojan un total de 67 pollos volados (8 nidos con tres pollos [6 en Segovia, 2 en Burgos, y 0 en Soria], 16 nidos con dos pollos [13 en Segovia, dos en Burgos y uno en Soria], y 11 nidos con un pollo [ocho en Segovia, uno en Burgos y dos en Soria]), con lo que se obtiene una productividad de 1'43 y una tasa de vuelo de 1'91, respectivamente, para los 16 pueblos con más de un nido (12 en Segovia, 3 en Burgos, y uno en Soria).

De los dieciocho últimos años (2004-2021), los parámetros considerados han sido más altos en los nidos aislados que en el resto, en quince años (2004, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2013, 2014, 2015, 2017, 2018, 2019, 2020, y 2021), mientras lo contrario sólo ocurrió dos años (2005 y 2016), y en el año restante (2012) en los nidos aislados fue más alta la productividad pero más baja la tasa de vuelo.

G) Sobre los nidos con cuatro o más pollos.-

De acuerdo con lo que se indicó en las **Hojas Informativas N° 27** (pág. 20), **N° 29** (págs. 14-17), **N° 31** (págs. 18-22), **N° 33** (págs. 25-33), **N° 35** (pág. 36), **N° 37** (pág. 28), **N° 39** (pág. 44), **N° 43** (págs. 26-27), **N° 47** (pág. 27), **N° 49** (págs. 22-23), **N° 51** (págs. 37-38), **N° 53** (págs. 34-35), y **N° 55** (págs. 33-34), en la zona sólo conocemos dos casos de un nido con **cinco** pollos (en 2011, en Aldeanueva del Campanario; y en 2020, en El Olmillo; en ambos casos, los vi cuando todavía no volaban, pero estaban a punto de hacerlo); y 35 casos de nidos con **cuatro** pollos crecidos: uno en 2001 (Milagros), uno en 2003 (Maderuelo), dos en 2004 (Alconada y Cilleruelo), uno en 2005 (Bercimuel), cinco en 2006 (Fuentespina, Languilla, Pajarejos, Ayllón [en la iglesia de Santa María la Mayor, el de la derecha según se mira desde la gasolinera], y Riaguas [en la iglesia, el más alto]), dos en 2007 (Cilleruelo y Estebanvela –iglesia-), ninguno en 2008, ninguno en 2009, dos en 2010 (Aldeanueva del Campanario y Fresno de la Fuente), dos en 2011 (Alconadilla y Cilleruelo de San Mamés), uno en 2014 (Fresno de la Fuente), ninguno en 2015,

tres en 2016 (Alconada de Maderuelo [el nido más alto], Estebanvela [el nido en árbol, junto al río Vadillo], y San Esteban de Gormaz), dos en 2017 (Fuentenebro, y Osma), cuatro en 2018 (Corral de Ayllón, El Olmillo, Estebanvela –iglesia-, y Torregalindo –castillo-), uno en 2019 (El Burgo de Osma), seis en 2020 (Castiltierra, Fresno de la Fuente, Fuentenebro, Grajera, Liceras, y Montejo de Tiermes), y dos en 2021 (El Olmillo, y Pajarejos). Nótese que sólo en tres localidades (Cilleruelo de San Mamés, El Olmillo, y Fresno de la Fuente) he registrado un nido con al menos cuatro pollos crecidos en tres años distintos (cuatro pollos en 2004, 2007 y 2011, en Cilleruelo de San Mamés; cuatro pollos en 2018, cinco pollos en 2020, y cuatro pollos en 2021, en El Olmillo; y cuatro pollos en 2010, en 2014 y en 2020, en Fresno de la Fuente); y sólo en otras cinco localidades (Alconada de Maderuelo, Aldeanueva del Campanario, Estebanvela [iglesia], Fuentenebro, y Pajarejos) he registrado un nido con al menos cuatro pollos crecidos en dos años distintos (cuatro pollos en 2004 y cuatro en 2016 para el nido más alto, en Alconada de Maderuelo; cuatro pollos en 2010 y cinco en 2011, para Aldeanueva del Campanario; cuatro pollos en 2007 y en 2018, para el nido de la iglesia de Estebanvela; cuatro pollos en 2017 y en 2020, para Fuentenebro; y cuatro pollos en 2006 y en 2021, para el nido de Pajarejos).

Además, en el nido de Montejo nacieron cuatro pollos (aunque volaron menos) en 2004 (comunicado por Jesús Hernando Iglesias; ese año sólo tres pollos salieron adelante; véase la **Hoja Informativa N° 27**, págs. 18-19), en 2005 (sólo dos pollos llegaron a la etapa final de su desarrollo en nido; véase la **Hoja Informativa N° 29**, pág. 15), en 2007 (comunicado por Jesús Hernando; sólo tres pollos llegaron a volar; véase la **Hoja Informativa N° 31**, pág. 22), y en 2010 (volaron dos pollos, como se señaló en la **Hoja Informativa N° 35**, pág. 32). Por otro lado, en el nido de Alconadilla nacieron cuatro pollos en 2010, aunque sólo dos salieron adelante, como se reseñó en la **Hoja Informativa N° 35** (pág. 31). Según distintos vecinos, parece que en el nido de Fuentenebro (Burgos) nacieron cuatro pollos en 2011, aunque sólo tres llegaron a la etapa final de su desarrollo en nido, y al menos dos (y posiblemente los tres) murieron en julio, como se señaló en la **Hoja Informativa N° 37** (pág. 25).

H) **Cuadrículas con reproducción segura.-**

Los nidos controlados en 2021 corresponden a las siguientes cuadrículas 30T (en todos los términos indicados, he podido comprobar que ha tenido éxito la cría este año o alguno de los anteriores; esto último se indica poniendo el nombre de la localidad entre corchetes).-

Segovia / Burgos / Soria.- **VL19-29** ([Sacramenia]), **VL38** (Navares de Enmedio, Navares de las Cuevas), **VL39** (Fuentenebro), **VL47** (Aldeanueva del Campanario, Aldeonte, Barbolla, Boceguillas, Castillejo de Mesleón, El Olmillo, El Olmo), **VL48** (Cedillo de la Torre, Encinas, [Fresno de la Fuente], Grajera), **VL56** ([Cerezo de Abajo]), **VL57** ([Barahona de Fresno], [Fresno de Cantespino], Sequera de Fresno), **VL58** (Alconada de Maderuelo, Bercimuel, Campo de San Pedro, Cascajares, Castiltierra, Cilleruelo de San Mamés, Pajarejos, Riaguas de San Bartolomé, Riahuelas), **VL59** ([Alconadilla], Maderuelo), **VL76** (Ribota), **VL68** (Ayllón, [Corral de Ayllón], Languilla, [Mazagatos], Santa María de Riaza), **VL69** (Aldealengua de Santa María), **VL77** (Estebanvela), **VL78** ([Liceras]), **VL87** ([Montejo de Tiermes]), **VM20** ([Fuentemolinos]), **VM30** (Adrada de Haza, Campillo de Aranda, Hontangas, [La Sequera de Haza], Torregalindo), **VM40** (Fuentespina, [Montejo de la Vega de la Serrezuela], [Milagros]), **VM41** (Fresnillo de las Dueñas, **VM50** ([Santa Cruz de la Salceda]), **VM51** ([Vadocondes]), **VM60** (Langa de Duero), **VM70** (Soto de San Esteban), **VM80** ([San Esteban de Gormaz]), y **VM90** (El Burgo de Osma, y Osma).

I) **Notas.-** 1) En el término de Montejo de la Vega y cerca del pueblo, los dos nidos artificiales siguen vacíos.

2) Sobre las fechas de los primeros vuelos, en los nidos con mayor seguimiento, señalaré algunos datos para 2021.-

El 28 de junio, vi los tres pollos en el nido de Montejo de Tiermes (Soria). Los días 29 y 30 de junio, vi dos pollos en el nido de Languilla (Segovia).

Puede añadirse que el 29 de junio vi un adulto en un nido en Caleruega (Burgos).

En julio, vi en sus nidos, aparentemente (o con seguridad) sin volar aún, el pollo, o los pollos, de los nidos de Ayllón (el día 3, los dos pollos en la iglesia de San Miguel, y el pollo en el nido situado bajo el más alto de la iglesia de Santa María; el día 17, los dos pollos en la iglesia de San Miguel, los dos pollos

en el nido más alto de la iglesia de Santa María, y el pollo junto a un adulto en el nido “central” de la misma iglesia; el día 31, un pollo en el nido más alto de la iglesia de Santa María), y de Languilla (el día 3, los dos pollos; y el día 17, un pollo). (El 7 de agosto, estos nidos estaban vacíos).

Además, en Fuentenebro (Burgos), vi el pollo que llegaba volando al nido el 6 de julio; y vi de nuevo el pollo en el nido el 7 de julio (con el pastor Cándido Calleja Tristán).

En Hontangas (Burgos), vi el nido ya vacío el 6 de julio.

3) Por otra parte, en una visita no exhaustiva realizada al zoo de Madrid el martes 15 de junio de 2021, vi al menos **93** nidos de cigüeña, 80 regentados, y al menos 74 de ellos con éxito en la cría; tres nidos con cinco pollos, ocho nidos con cuatro pollos, 23 nidos con tres pollos, 24 nidos con dos pollos, y 16 nidos con un pollo; dando por tanto un total de **180** pollos como mínimo (y algunos pollos más, que ya volaban), y una tasa de vuelo de 2'43 (media de pollos por nido con éxito); aunque este último dato hay que tomarlo con reservas, porque algunos pollos que ya volaban sin duda se habían cambiado de nido, pues pude ver más de un nido con un adulto y siete pollos. Vi tres cigüeñas adultas, en sus nidos, con anilla blanca (dos en la pata izquierda y una en la pata derecha).

Comentario.- Juan Prieto Martín, en su excelente libro “**Las cigüeñas de Alcalá**” (ed. Escuela Taller Albardín, dependiente del Ayuntamiento de Alcalá de Henares; 2002, 120 págs.; pág. 43), escribe, para esta colonia madrileña muy bien estudiada:

“Suelen volar entre 1 y 4 pollos por nido. La media es de 2'33 pollos por pareja con éxito en la cría. Alguna vez han llegado a volar 5 pollos en un nido (5 veces en 20 años) y excepcionalmente 6 pollos (un caso en 1996 en el nido de Juzgados-W). Ver la foto que prueba este hecho, que es la primera cita para España de un nido con 6 pollos volados.”

4) Principales agrupaciones. Verano de 2021.-

--- El 10 de julio, hacia las 20 h. ap., una bandada de unas 30-40 cigüeñas blancas en Fresnillo de las Dueñas (Burgos), “*en las alfalfas / bezas al lado de las bodegas*”. “*Era la bandada más grande que he visto en años. En esa parcela se encontraban regando los pivots y fue un avistamiento espectacular. Lo máximo que había visto en esa finca habían sido entre 8 y 10 cigüeñas. (...) La alfalfa se encontraba sin cortar.*” (Nuria Blanco Revenga).

--- El 15 de julio, a las 13 h. 12 m., seis cigüeñas blancas, todas adultas, posadas en la vega del Riaza (margen izquierda, justo aguas abajo de Peña Rubia), tras el paso de una cosechadora, en el Refugio de Montejo. Dos de ellas crotorean. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

--- El 23 de julio, a las 15 h. 2 m., al menos 79 cigüeñas blancas en vuelo, sobre la cola del embalse, cerca del mirador de Peñalba. Después, entre las 15 h. 21 m. y las 15 h. 26 m., 56 cigüeñas blancas (entre adultas y jóvenes) posadas, sin duda de las anteriores, en la cola del embalse, con cinco garzas reales y una garcilla bueyera. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

Véanse datos sobre otras grandes agrupaciones en las **Hojas Informativas N° 25**, pág. 7, **N° 27**, págs. 22-23; **N° 29**, págs. 19-20; **N° 31**, págs. 24-26; **N° 33**, págs. 37-40; **N° 35**, págs. 41-42; **N° 37**, pág. 31; **N° 39**, pág. 53; **N° 41**, págs. 61-62; **N° 43**, pág. 30; **N° 45**, pág. 29; **N° 47**, pág. 29; **N° 49**, pág. 28; **N° 51**, pág. 44; **N° 53**, págs. 39-40; y **N° 55**, págs. 40-41.

Las mayores agrupaciones corresponden al sur de Burgos y son las señaladas en las **Hojas Informativas N° 25** (pág. 7), **N° 27** (pág. 22), **N° 29** (pág. 19), y **N° 33** (pág. 38). Otras grandes agrupaciones para el sur de Burgos aparecen en las **Hojas Informativas N° 24** (pág. 24), **N° 35** (pág. 42), **N° 37** (pág. 31) y **N° 39** (pág. 53). Los récords que conocemos se refieren al basurero de Aranda de Duero, y se deben a Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla; con máximos de **más de 300** cigüeñas blancas los días 7 y 22 de julio de 2001, unas 300 el 21 de julio de 2003, **quizás unas 350** (contadas, **284**) el 22 de julio de 2003, unas 320 el 9 de julio de 2005, unas 280 el 22 de julio de 2005, y unas 250 (y cinco más en vuelo) el 14 de julio de 2007 (Javier Vitores Casado y Consuelo Bellella Castilla).

Para el embalse de Linares, la mayor agrupación que conocemos es de **100** cigüeñas blancas (dos en el nido de Maderuelo, y 98 en el embalse propiamente dicho), el 24 de julio de 2000 (Javier Marchamalo de Blas; señalada también por José Román Rodríguez; citado en la **Hoja Informativa N° 25**, pág. 7);

seguida por **91** cigüeñas blancas el 25 de julio de 2006 (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo; citado en la **Hoja Informativa N° 31**, pág. 24.), y al menos **79** cigüeñas blancas el 23 de julio de 2021 (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo). La cuarta agrupación para el embalse es de **65** cigüeñas blancas el 26 de julio de 2019 (José Román Rodríguez).

Para el nordeste de Segovia, la segunda mayor agrupación que conocemos es de **95-96** cigüeñas blancas (de las que 89 iban detrás de una cosechadora, al parecer buscando saltamontes y otras posibles presas), entre Maderuelo y Alconadilla, el 19 de julio de 2000 (Fortunato Mínguez González y Abelardo Mínguez Bernal; citado en la **Hoja Informativa N° 25**, pág. 7). Otra agrupación notable es la de **unas 70** cigüeñas blancas cerca de Riahuellas, hacia el 11-12 de junio de 2010 (Jesús Moreno Moreno; citado en la **Hoja Informativa N° 35**, pág. 43).

5) Agradecimientos.

A Fermín Redondo Ramírez, su hijo Gabriel Redondo Jáuregui y otros naturalistas sorianos (Agustín Antón Hernando, Ángel Bocos García y Antonio Romera Camarero), por su trabajo y su generosa ayuda en lo referente a distintos nidos de esa provincia; a Juan José Molina Pérez (agente forestal de La Rioja y Vicepresidente del Fondo para el Refugio) y su padre Juan Molina Ramírez, por todas las amables facilidades para hacer posible el censo de este año; a Rafael Marina García, Director Conservador del Parque Natural de las Hoces del Riaza, Pedro Ejarque Lobo y Amparo Garzón Alonso, Jefe anterior y actual respectivamente del Servicio Territorial de Medio Ambiente de Segovia, de la Junta de Castilla y León, por todos los permisos concedidos y por su valioso apoyo; a Jesús Hernando Iglesias (guarda de WWF España en el Refugio de Montejo) y Juan Francisco Martín Calleja (guarda de la Confederación Hidrográfica del Duero en el Refugio del embalse de Linares), por toda su amable colaboración; a Juan Carlos del Olmo Castillejos (Secretario General y representante legal de WWF España), Jesús Cobo Anula (biólogo y miembro del Patronato del Parque Natural), Joaquín Araújo Ponciano (biólogo, Premio Global 500 de la ONU, y dos veces Premio Nacional de Medio Ambiente), José Antonio Montero Calvo (redactor jefe de la veterana revista Quercus), Manuel Andrés-Moreno (biólogo, director de Western Palearctic Birds y responsable del proyecto internacional LaBORING 2004-2020), Antonio Ruiz Heredia (profesor, escritor, antiguo colaborador de Félix Rodríguez de la Fuente en los rodajes de “El Hombre y la Tierra” y los campamentos de WWF-Adena, miembro de la Junta Directiva del Fondo para el Refugio, y conecedor de esas tierras desde antes de que comenzara el Refugio), Pedro Rodríguez Panizo (sacerdote, Doctor en Teología, Profesor Titular en la Universidad Pontificia, y gran conecedor del Refugio desde sus primeros tiempos), y Álvaro Camiña Cardenal (biólogo y miembro del Patronato Científico de la VCF, Vulture Conservation Foundation, la Fundación internacional para la Conservación de los Buitres), por sus muy importantes escritos de respaldo; a Juan Prieto Martín, biólogo y autor del libro “Las cigüeñas de Alcalá”, por sus informaciones sobre las anillas de cigüeña; a Raúl González Rodríguez, informático, por la extraordinaria difusión dada a éstos y otros trabajos sobre el Refugio en Naturalicante (www.naturalicante.com); a Candelas Iglesias Aparicio, por sus fotografías de cigüeñas en el nordeste de Segovia o el sur de Burgos este año; y a todos los que también han contribuido o apoyado de forma altruista, cuya relación sería larguísima.

Dr. Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo
Presidente del Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza, y miembro del Patronato del Parque Natural



La pareja de cigüeñas adultas, en el nido de Montejo. (Fotografía: Juan José Molina Pérez. 8 de mayo de 2021.)



Cigüeña adulta y dos pollos en Cedillo de la Torre. (Fotografía: José Miguel Ibáñez de la Fuente. 23 de mayo de 2021.) (Salió adelante un pollo, por primera vez en los últimos 15 años. Véase el texto.)

RESULTADOS DE LA REPRODUCCIÓN DE LA CIGÜEÑA BLANCA (RESUMEN)

En el censo de nidos y pollos de cigüeña blanca en el entorno del Refugio de Rapaces de Montejo (buena parte del nordeste de Segovia, sur de Burgos y suroeste de Soria), realizado en 2021, como en los años anteriores por el Dr. Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo (Presidente del Fondo para el Refugio, y miembro del Patronato del Parque Natural), este ornitólogo ha revisado **109** nidos en **60** pueblos (39 de Segovia, 12 de Burgos, y 9 de Soria). Fidel José vio **75** nidos ocupados, **58** de ellos con éxito en la cría: 2 nidos con cuatro pollos, 14 nidos con tres pollos, 23 nidos con dos pollos, y 19 nidos con un pollo; lo que da un total de **115** pollos que en principio han salido adelante.

Se obtiene una productividad de 1'53 (media de pollos volados por nido ocupado); y una tasa de vuelo de 1'98 (media de pollos volados por nido con éxito).

Como de costumbre, la localidad con más nidos y pollos ha sido Campo de San Pedro. También destacan Ayllón y Barbolla.

Los dos nidos con cuatro pollos estaban en El Olmillo y Pajarejos respectivamente.

Los resultados han sido más bajos que el año anterior y otros, aunque ha habido temporadas peores. Es posible que las condiciones meteorológicas hayan influido.

Fidel José ha visto cuatro pollos crecidos muertos en su nido (dos en Segovia, uno en Burgos y uno en Soria). En un caso de Segovia, el pollo en cuestión era único y pocos días antes estaba al parecer enganchado por cuerdas.

Fidel José incluye en su informe los resultados para cada pueblo, los totales de años anteriores, y una relación de agradecimientos.

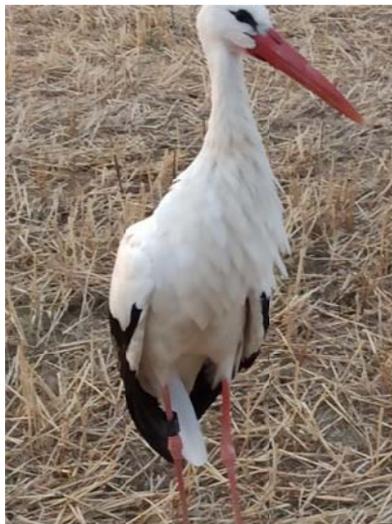
Los datos de 2021 aparecieron, total o parcialmente, en “*El Adelantado de Segovia*” (el martes 27-7-2021, págs. 1, 13), en el “*Heraldo-Diario de Soria*” (el jueves 15-7-2021, pág. 16 [última]), en la página web “*Naturalicante*” (16-8-2021), y en varios foros de Internet (“*Montejanos*” [12-7-2021], “*Montejanos*” de Facebook [12-7-2021]).



Cigüeña adulta en el nido de Milagros (Burgos). (Fotografía: Leo Molina Novo. 9 de mayo de 2021.)

Nota.- Una poesía de Eusebio Blanco, sobre “**La cigüeña común blanca**”, aparece publicada en *El Nordeste de Segovia* Nº 244, junio de 2021, pág. 19.

NOTA SOBRE CIGÜEÑAS



(Fotografía: Lourdes Tiemblo Blázquez. Saldaña de Ayllón, 10 de septiembre de 2021.)

--- El 10 de septiembre de 2021, vecinos de Saldaña de Ayllón (Segovia) encontraron cigüeñas blancas muertas por electrocución, y otra herida, bajo el tendido eléctrico existente en la localidad, entre Saldaña y Ribota. Lourdes Tiemblo Blázquez, agente medioambiental de la Junta de Castilla y León, localizó cuatro cigüeñas muertas y fotografió la herida, que no pudo ser recogida, y que tenía una anilla negra en la pata derecha. Juan Prieto Martín, biólogo y autor del libro “**Las cigüeñas de Alcalá**”, comunica amablemente que tanto esa anilla como las fechas confirman que el ave procedía de otro país de Europa.

WWF Y EL AYUNTAMIENTO DE MONTEJO DE LA VEGA RENUEVAN EL ACUERDO DE CUSTODIA DEL TERRITORIO PARA CONTINUAR PROTEGIENDO EL REFUGIO DE RAPACES



La colonia de buitre leonado de las hoces del Riaza es, junto con la de Hoces del Duratón, de las más importantes de Europa. (Fotografía: Jorge Sierra Antiñolo / WWF.)

Montejo de la Vega (Segovia), 17 de junio de 2021. El Secretario General de WWF, Juan Carlos del Olmo, y el alcalde de Montejo de la Vega, Luis Martín Moral, firman la renovación del acuerdo para garantizar la protección del Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega durante al menos otros 10 años más. Se trata de un punto y seguido para continuar con la primera iniciativa privada de custodia del territorio en España nacida en 1974 de la mano de Félix Rodríguez de la Fuente, vicepresidente entonces de WWF.

La renovación de este acuerdo pionero de custodia del territorio en Montejo de la Vega por otra década permite a WWF continuar el trabajo de seguimiento y conservación de los valores naturales del Refugio. En este sentido, cabe destacar la colonia de **buitre leonado**, que en la actualidad cuenta con alrededor de 700 parejas, y es, junto con la cercana de Hoces del Duratón, la más importante a nivel europeo. En este enclave también existe una destacada población de **alimoche**, especie amenazada que, tras un importante declive de su población en los años 90, se ha conseguido estabilizar en 11 parejas en la última década. Otra de las especies que es objeto de seguimiento por WWF en el Refugio, y de la que se ha podido constatar su recuperación, es la **nutria**, con un máximo de 6 ejemplares estimados en la última década. Por otro lado, gracias a la restauración de nuevos puntos de agua, se ha conseguido favorecer la reproducción de anfibios, importantes indicadores de la calidad del medio.

Sin embargo, la imparable tendencia de abandono rural y, al mismo tiempo, la intensificación del medio agrario, están generando problemas que afectan a varias especies. Las aves asociadas a sistemas de alto valor natural son también objeto de seguimiento por parte de WWF, y algunas, como la alondra ricotí, se encuentran en un estado de conservación desfavorable. Por ello, es esencial seguir fomentando aprovechamientos agrarios y forestales sostenibles, y frenar el declive progresivo de la ganadería extensiva.

El Refugio, en plenas Hoces del río Riaza, no sólo destaca por estos valores naturales y paisajísticos, sino también por su historia. El proyecto del Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega nació en 1974 con el objetivo de conservar la colonia de buitre leonado existente en las Hoces del Riaza, gracias a la iniciativa de Félix Rodríguez de la Fuente, entonces vicepresidente de WWF, y también a la buena voluntad de la población local, siendo la **primera iniciativa privada de custodia del territorio en España**.

Desde entonces el Refugio ha sido y sigue siendo un lugar de referencia para la investigación y seguimiento científico, la puesta en marcha de múltiples acciones de conservación y restauración del hábitat y un ejemplo de participación ciudadana en la conservación. Decenas de miles de personas han pasado por el Refugio y se han implicado en su conservación. El Refugio fue también el escenario de los primeros campamentos de naturaleza de España, convirtiéndose en una escuela de futuros conservacionistas, tradición que se continúa en la actualidad.

Desde el año 2005, este espacio está integrado en el Parque Natural “Hoces del río Riaza”, que gestiona la Junta de Castilla y León, y con cuyo personal se ha establecido una relación de colaboración en tareas de gestión, vigilancia, y seguimiento de algunas especies presentes en el espacio protegido.

Juan Carlos del Olmo, Secretario General de WWF España, señala: *‘Seguimos ilusionados con el Refugio y dispuestos a afrontar todos los retos que tenemos por delante para que este proyecto, que inició Félix Rodríguez de la Fuente, continúe muchos años más. Queremos agradecer especialmente a la población local y todas las personas y entidades como el Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza que se han implicado de una u otra forma para defender y proteger este espacio a lo largo de todos estos años, ya que, sin ellos, este lugar tan emblemático para nosotros no sería el mismo’*.

WWF España



Firma de la renovación del acuerdo. (Fotografía: Luis Suárez Arangüena / WWF. 17 de junio de 2021.)

(Publicado también por WWF España en su página web y en redes sociales, y previsto para su próxima revista).



Después del paso del temporal “Filomena”, un buitre negro posado sobre la nieve, mientras vuela otro buitre, en la zona de Llano Fruto Benito. (Fotografía: Juan Carlos Hernando Vicente. 12 de enero de 2021).

RESPUESTAS DE LA CIENCIA (RADIO 5, con la UNED). NUEVOS MINI-PROGRAMAS GRABADOS EL 9-7-2021.

Después de este invierno tan duro de 2021, ¿qué ha pasado con el ricotí?

La alondra ricotí, “*el fantasma del páramo*”, no es como los demás pájaros. Se oye, pero no se ve. Durante décadas, en la zona del Refugio de Montejo, anoté todos los que pude escuchar. Por ejemplo, al menos 12-16 machos cantores (posiblemente más) en 2020, como publiqué en “*Ardeola*”. Estoy sorprendido porque en la primavera de 2021 sólo he oído una o dos veces su voz inconfundible. Distintos ornitólogos comentan que este año ellos tampoco han oído apenas al “fantasma” en otras estepas. Le echan la culpa al temporal “Filomena”. Aunque este pájaro del desierto es duro pues resiste allí el tremendo invierno, esta vez debió ser demasiado, con muchísima nieve y frío extremo durante bastantes días. El ricotí, amenazado también por otros graves problemas, parece esclavo de su ambiente tan peculiar, menos capaz de trasladarse temporalmente a otros sitios. Ojalá consiga “resucitar” en su páramo.

¿Ha habido, en ciertas zonas, más pérdidas de nidos de grandes rapaces?

Los grandes buitres son los vertebrados europeos que se reproducen más despacio. Cada pareja sólo pone un huevo al año, como máximo. Hay bastantes datos sobre molestias causadas por visitantes, que provocan el fracaso de muchos nidos cada temporada. He podido comprobar, cerca del Refugio de Montejo, que recientemente se ha incrementado otro problema, el tránsito no autorizado de algunas motos, en zonas protegidas y saliéndose además de los caminos, violando parajes naturales que eran muy solitarios; donde se han perdido en poco tiempo, seguramente debido a ello, todos los nidos de 2021 en barrancos enteros; un verdadero desastre. Lo he denunciado, y no he sido el único, tanto a la Guardia Civil como a la dirección del Parque Natural y a los encargados del Refugio de Rapaces. Han organizado operaciones de vigilancia. Desde aquí quisiera pedir el mayor respeto hacia la vida silvestre vulnerable que nos queda.

[Nota.- El pasado 13 de mayo de 2021, Juan José Molina Pérez, Vicepresidente del Fondo para el Refugio, envió un escrito denunciando estos hechos, con fotos de sendas abiertas en las laderas, tanto al Director del Parque Natural como a la Jefe del Servicio Territorial de Medio Ambiente de Segovia.]

¿Las condiciones locales influyen en la reproducción de la cigüeña blanca?

Desde luego. Como cada temporada, en 2021 he registrado los nidos de cigüeña blanca (109) en 60 pueblos del entorno del Refugio de Montejo (entre Segovia, Burgos y Soria), con unos resultados mucho más bajos que el año anterior (58 nidos con éxito y 115 pollos volados, frente a 68 nidos y 164 pollos en 2020). Parece posible que hayan influido las lluvias de primavera. He visto cuatro pollos crecidos muertos en su nido, tres después de tormentas de granizo y uno que previamente había visto enganchado al nido al parecer por cuerdas. Curiosamente, en el zoo de Madrid he contado este año al menos 93 nidos de cigüeña, como mínimo 74 con éxito, y más de 180 pollos volados, lo que supone el resultado más alto que he obtenido allí.

¿Hay novedades sobre el cormorán grande?

El cormorán grande es el mayor cormorán de Europa. Antes sólo invernaba en España, exceptuando alguna pareja reproductora en las islas Medes. A partir de la década de 1990, comenzó a haber nidos en embalses del interior, en distintas provincias. En el embalse de Linares (Segovia), los vi por primera vez en el otoño de 1977, pero en primavera no hubo citas hasta 1990 para abril (por Joaquín Garnica y Ricardo Blanco), hasta 1996 para mayo (por Juan Luis Galindo) y hasta 2007 para junio (por José María García, durante el XII censo de nutria de WWF España). En 2001, por primera vez, he podido localizar un nido ocupado, de una pareja formada por un adulto y un subadulto, en la colonia de las garzas reales. Comprobé que nació al menos un pollo, pero la reproducción fracasó.

Dr. Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo
Profesor Titular de Análisis Matemático de la UNED



Cormorán grande, en la zona de San Esteban de Gormaz (Soria). (Fotografía: Gabriel Redondo Jáuregui. 9 de marzo de 2020.)

Nota.- Para los próximos días 5 y 21 de octubre está prevista la emisión, en el Canal de la UNED (www.canaluned.es), de dos entrevistas de media hora realizadas por Ana Isabel Martín Martínez (Radio UNED) al “**Dr. Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo, matemático y ornitólogo**”. Serán emitidas también en Radio 3, para toda España, en el programa “*Sin distancias*”, la primera el 17 de octubre (5 h.).

SOBRE LA DECLARACIÓN DEL LOBO COMO ESPECIE PROTEGIDA



Lobo ibérico en el Centro del Lobo Ibérico (Puebla de Sanabria, Zamora). (Fotografía: Juan José Molina Pérez).

La Comisión Estatal de Patrimonio Natural y Biodiversidad aprobó el 5 de febrero de 2021 el cambio normativo del Lobo ibérico (*Canis lupus signatus*), de considerarlo Especie Cinegética a ser declarado Especie Protegida en Régimen Especial. Este acuerdo se materializó el pasado martes 21 de septiembre de 2021, cuando se publicó en el B.O.E. número 226 la Orden TED/980/2021, de 20 de septiembre, por la que se modifica el anexo del Real Decreto 139/2011, de 4 de febrero, para el desarrollo del Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial y del Catálogo Español de Especies Amenazadas. Algunas Comunidades Autónomas han declarado que recurrirán esta Orden, pero de momento es la legislación vigente, que ha de ser cumplida.

La noticia corrió como la pólvora desde el primer momento y desde febrero se le han dedicado amplios espacios en los medios de comunicación y redes sociales.

El sector conservacionista celebra con entusiasmo la decisión y por parte del ganadero y cinegético ha habido también una gran respuesta, posicionándose en contra de tal decisión. Se han polarizado las opiniones, antes incluso de que se hiciera efectivo el cambio y más todavía una vez aprobado legalmente. Con este artículo pretendo dar mi opinión y hacer visibles algunos aspectos que creo que se han dejado de lado.

En primer lugar, quiero dejar claro que me considero un conservacionista, tanto como un defensor del mundo rural y las actividades tradicionales. Trabajo como Agente Forestal en el norte de España y casi cuatro años estuve destinado en zona lobera de la Sierra de la Demanda. No me declaro ni a favor, ni en contra de esta medida y quiero argumentar bien el porqué.

Para empezar, me gustaría que se pensara en por qué el lobo está declarado como especie cinegética: Cuando se habla del lobo ibérico es casi imposible separarlo de Félix Rodríguez de la Fuente, quien fue su mayor defensor y de ahí su calificativo cariñoso del “Amigo de los Lobos”. De hecho, tanto el sector ecologista como el ganadero y cinegético se han hecho eco de palabras del gran naturalista, cada uno aprovechando aquellas declaraciones que le parecen más convenientes para argumentar su posición. Creo que la utilización de sus palabras no es legítima si no se engloban en el contexto de la historia en el que fueron pronunciadas, tanto para estar a favor, como en contra del cambio en el marco normativo de la especie.

Félix fue uno de los promotores de la inclusión del lobo ibérico como especie cinegética, es cierto, pero también hay que tener en cuenta que entonces aún existían las Juntas de Extinción de Alimañas, por las cuales se perseguía e intentaba erradicar fundamentalmente y entre otras, aquellas especies que, sin ser

cinagéticas, predaban o interferían en otras aprovechadas por la actividad de la caza. En aquel momento, dicha inclusión como especie cinagética pudo salvarle la vida, ya que se encontraba en una situación muy comprometida y si se hubiera seguido con la persecución por parte de los alimañeros, es posible que en la actualidad estuviéramos hablando de una especie casi desaparecida. A modo de ejemplo baste citar la presencia de la especie en provincias en las que lleva ausente o extinto muchos años, como Córdoba, Jaén, Cáceres o Badajoz.

Los tiempos han cambiado y la actualidad del lobo también, aunque aún hay muchos posos que están arraigados en la sociedad desde el Neolítico, cuando el ser humano se convirtió en ganadero. Si bien el lobo es el malo de todos los romances, cuentos y cantares populares, si lo pensamos detenidamente, también es el mejor amigo del hombre, ya que el perro no es nada más que un lobo domesticado.



Lobo ibérico en el Centro del Lobo Ibérico (Puebla de Sanabria, Zamora). (Fotografía: Juan José Molina Pérez).

En este contexto, actualmente nos encontramos con mundo rural en grave peligro de desaparición, desatendido por las administraciones por el poco valor que se da a sus votantes, salvo en períodos electorales, con una despoblación en caída libre, y una sociedad urbanita alejada por completo de lo que sucede realmente en ese mundo y con un desconocimiento supino de la biología de las especies salvajes. Entre medias se encuentra la Administración pública que debe velar por los intereses de unos y de otros, tarea para nada sencilla.

Para mi entender y con la experiencia de mi trabajo como representante de la Administración en zona lobera, que el lobo ibérico esté considerado cinagético o protegido no es lo más sustancial para su supervivencia. De una manera o de otra se tendrán que tomar medidas que compatibilicen su presencia con aquellos sectores a los que puede perjudicar, sobre todo con el ganadero. Y de lo que va a depender que esa convivencia sea beneficiosa para la especie y no perjudicial para el ganadero, es del tipo de gestión que se haga, esté en un estatus u otro.

La consideración del lobo como especie cinagética hace depender la supervivencia de la especie de un punto de vista del cazador, que aunque puede admirar al animal, en muchos caso le puede su pasión por el lance de la caza. Recuerdo las palabras de un cazador de mi pueblo, que con un conejo colgando de la canana me decía:

- *Qué mal está todo, casi no quedan conejos; fíjate, éste es el único que he visto.*

Pensé que si sólo quedaba uno y él como cazador estaba interesado en que hubiera más para poder practicar su afición, ¿cómo era posible que lo hubiera matado?

Y si fuera solamente la opinión personal de un individuo, no me preocuparía. El problema es que los responsables de la gestión cinegética de las administraciones públicas son casi siempre cazadores, con una visión personal sesgada por su afición y que incide de manera inequívoca en las decisiones que toman en la gestión que tienen encomendada. Siento mucho decir esto, pero hay numerosos ejemplos y sentencias al respecto, que servirían de tema no sólo para un artículo, si no para incluso un libro.

Por todo esto, creo que es preferible la consideración del lobo como especie protegida, aunque eso también llevará emparejado el empecinamiento en su manejo y donde ciertas organizaciones conservacionistas u otros “carroñeros” de la conservación, están deseando dicha declaración para pillar cacho.

Creo que es necesario hacer un análisis profundo de lo que supone esta declaración, porque el lobo ibérico es, sin riesgo de equivocarme, la especie más compleja de gestionar o estudiar.

Un animal de 40 kg, que se hace invisible en el campo, que necesita de un esfuerzo enorme para poder saber su verdadera situación y comportamiento en cada territorio, no lo pone nada fácil ni barato para los que pretenden estudiarlo. Y es que, sin saber su situación real, será difícil poder hacer una gestión adecuada y esto es parte del problema de los actuales conflictos.

Por otro lado, es un animal que despierta sentimientos tan extremos como opuestos. Están quienes se sienten atraídos por la magia de un animal poderoso, la cúspide de la cadena trófica, el rey de nuestra naturaleza como el león en la sabana. Quienes lo han estudiado sienten la pasión y admiración por un animal con una inteligencia que va mucho más allá de su simple instinto, un comportamiento social complejísimo, una estrategia de caza y supervivencia excepcionales. Del mismo modo están aquellos a quienes la imagen de “Caperucita, los tres cerditos, las siete cabritillas, el hombre lobo, etc.” les ha dado una visión de un ser malvado, terrorífico, perjudicial, al que hay que eliminar, el enemigo, el competidor, el fugitivo, y al que ciertas tendencias revisionistas recientes lo han convertido en vegano (véase la ironía). Vestigios de aquellos sentimientos del pasado, aún muy presentes en las zonas tradicionales de conflicto. Ambos son sentimientos profundos y radicales, es muy difícil o imposible conseguir un acercamiento, con lo que el razonamiento lógico se hace mucho más difícil.

Los defensores “ultras” del lobo, han de asumir, que aun después de este cambio, la eliminación de algunos individuos de manera puntual será totalmente necesaria y puede que sea lo mejor para la supervivencia del resto de individuos que convivan en ese territorio. Y del mismo modo, los que lo consideran como el enemigo público número uno, también deben asumir, que esa responsabilidad no recae en ellos y han de confiar en las administraciones para hacerlo, además de que nunca esa gestión irá encaminada a su exterminio.

Del mismo modo, pienso que antes de esta declaración como especie protegida deberían haberse dado una serie de pasos previos; que sin ellos, no sólo puede no ser efectiva la conservación de la especie, sino que puede ser incluso perjudicial para el lobo y otras especies que convivan en el mismo territorio, y para el medio ambiente en general. Se necesita una estrategia que tenga en cuenta las particularidades de cada zona rural e incida en tres partes fundamentales a mi parecer.

En primer lugar, un esfuerzo en Educación Ambiental potente, que revierta las creencias establecidas a través de la historia y los cuentos populares. Por poner algún ejemplo, la emisión de documentales, adecuado tratamiento en redes sociales, campañas divulgativas, con plena implicación de la población rural en la misma estrategia....

En segundo lugar, se necesita una estrategia real y vinculante para avanzar en un cambio en la gestión ganadera, adecuada a la presencia del lobo, primero donde ya convive con la ganadería extensiva, pero también en aquellos posibles lugares de expansión futura, ya que es más fácil mantener buenos hábitos, que cambiarlos. La ganadería se encuentra en una situación complicada, aunque poco tiene que ver con los daños producidos por el lobo o cualquier otra fauna salvaje. Es necesario hacer rentable la actividad, pero no sólo con ayudas directas que ya han demostrado falta de eficacia, sino con una intervención en el mercado e intermediarios. Y del mismo modo, estas ayudas deben estar emparejadas a exigencias y certificaciones estrictas y realistas de obligado cumplimiento, con la burocracia reducida al mínimo, para que la gestión del ganado esté encaminada a la reducción o erradicación de los daños producidos por el lobo.

Por último y en mi opinión lo más importante, y no sólo por afiliación profesional, ha de dotarse de medios técnicos, legales, materiales y formativos adecuados, a quienes velan por el cumplimiento de la normativa vigente y están a pie de campo en el mundo rural. La frustración que puede suponer el cambio de estatus legal del lobo, constituye un alto riesgo de aumento de la presión hacia la especie de manera ilegal, reapareciendo o aumentando algunas de las mayores agresiones que puede haber contra el medio ambiente, como el veneno, los incendios forestales, el furtivismo, lazos, cepos... Para poder hacer frente a estas agresiones, los Agentes Forestales y Medioambientales de España precisan de un marco legal adecuado, que actualmente no se da. La modificación de la Ley de Enjuiciamiento Criminal puede dejarlos peor aún de lo que ya están; al carecer de los medios formativos, materiales y apoyo institucional

necesarios, en la mayoría de las comunidades autónomas. Los Agentes Forestales y Medioambientales carecen de armas de defensa personal y la vocación de servicio público y defensa de los valores naturales, acabó constándoles la vida a dos agentes en Lérida en 2017 asesinados por un cazador sin licencia. Hace tiempo que se vienen demandando grupos especializados en la lucha contra el veneno y el furtivismo, pero es que con este cambio de situación del lobo, ya no es que sea bueno, sino que es imprescindible. La Administración cuenta con más de 6.000 funcionarios dispuestos, pero a los que ha dejado de lado y sin posibilidad de dar un servicio público que garantice su eficacia en la defensa del medio ambiente.

Por todo lo expuesto, me gustaría que el MITECO y los responsables de cada comunidad autónoma, mediten bien la decisión que han tomado y hagan los deberes antes de lanzar campanas al viento, emprendan las acciones preparatorias para la protección del lobo ibérico y no empiecen la casa por el tejado.

También que los ganaderos y resto de sectores del mundo rural, sean coherentes y entiendan que la coexistencia con el lobo es posible y no tiene por qué cambiar la situación porque cambie la situación legal más allá de la adaptación de su forma de trabajo, algo que ya era necesario siendo cinegético. Que toda acción de represalia ilegal hacia la especie tendrá su consecuencia tarde o temprano. Seamos inteligentes y aprovechemos la ocasión para que el mundo rural se adapte al siglo XXI, en armonía con el medio ambiente, y reivindique su verdadero valor social.

Y por último, dar un toque de atención a veterinarios, ganaderos, asociaciones, conservacionistas, palmeros del desconocimiento y políticos oportunistas, etc. pidiendo prudencia. Porque intentar levantar una batalla polarizada en este asunto, aprovechar para demonizar a un sector u otro, no beneficiará en absoluto a la conservación del lobo, sino todo lo contrario. No debe haber vencedores ni vencidos, sólo una convivencia pacífica en la que el lobo ibérico viva, donde deba y donde pueda, sin que ello conlleve a enfrentamiento alguno.

Juan José Molina Pérez

Nota.- El autor de este artículo publicó una carta sobre el tema en la revista “*Quercus*” N° 423, mayo de 2021, pág. 4.

VUELOS MILITARES

Sobre el problema de los vuelos militares (o de hidroaviones) en la zona del Refugio y su entorno, los informes y las actuaciones realizadas y los logros conseguidos, véase lo indicado en las **Hojas Informativas N° 20** (págs. 5-6), **N° 21** (pág. 4), **N° 24** (pág. 28), **N° 31** (pág. 183), **N° 33** (pág. 173), **N° 37** (págs. 348-349), **N° 38** (pág. 423), **N° 40** (págs. 481-482), **N° 42** (pág. 205), **N° 44** (pág. 192), **N° 46** (pág. 183), **N° 48** (pág. 193), **N° 50** (pág. 291), **N° 52** (págs. 294-295), y **N° 54** (pág. 316).

En 2021 ha habido nuevos casos registrados, sobre todo entre los días 24 al 26 de agosto. Debido a ello, y según nos comunica el Director del Parque Natural de las Hoces del Riaza, “*con fecha 15 de septiembre de 2021, desde la Dirección General del Patrimonio Natural y Política Forestal se ha reiterado la petición de que cesen los vuelos militares a baja altura sobrevolando el PNHR en este año 2021*”. D. Rafael Marina García añade: “*Espero que surta efecto, ya que esa fue la voluntad que el Ejército nos trasmitió el 29 de julio de 2020 al responder a la comunicación enviada con anterioridad el 9 de junio de 2020*”.

NUEVAS FOTOS DE AVES DE XAVIER PARRA CUENCA

Pueden verse nuevas y espléndidas fotografías de aves (sobre todo) y mamíferos obtenidas en 2020 y 2021, en el Refugio y sus inmediaciones, por Xavier Parra Cuenca, en Internet, en los siguientes enlaces:

[Moral 2020 | Flickr](#)

[Moral 2021](#)

COMENTARIO

Nuevos programas de televisión, sobre el Refugio o sobre el Parque Natural, están reseñados en la **Hoja Informativa N° 54** (en preparación).

MÁS SOBRE BUITRES LONGEVOS



Buitre leonado adulto, con la cabeza roja de sangre, en el comedero del Refugio de Montejo. (Fotografía: Leo Molina Novo. 9 de mayo de 2021.)

La carta “¿Cuánto puede vivir un buitre?” (Quercus 416) recogía el caso (publicado con muchos más detalles y fotos en la Circular 25 del Fondo para el Refugio) de un buitre leonado de 23 años fotografiado en el comedero del Refugio de Montejo por Jesús Cobo Anula (biólogo asesor de WWF para el Refugio), y visto posteriormente por el autor de esta carta y por otros, varias veces; el ave había sido anillada en 1996 por el Grupo Doval-Martínez, y su anilla amarilla (que se perdió) fue reemplazada en 2013 por el Grupo de Anillamiento Pyrrhocorax, según datos facilitados por la Oficina de Anillamiento y otras entidades y personas, y que en parte pude comprobar (pues leí la anilla del pollo en su nido, en 1996; veinte años después, en 2016, constaté que este buitre crió con éxito, y en 2019 vi que al parecer tuvo un pollo que se perdió). Hemos recibido o realizado registros posteriores de este mismo buitre, ya con 25 años, los días 7 de mayo y 1 de julio de 2021, en el comedero de Montejo, por Carlos Cuéllar Basterrechea (de GREFA) y Sofía Prieto Muñoz, y por el autor de estas líneas respectivamente, en ambos casos junto con Jesús Hernando Iglesias, guarda de WWF España en el Refugio.

Un caso más longevo fue publicado también en la Circular 25 del Fondo (págs. 38-41), disponible en www.naturalicante.com (con acceso libre y gratuito, como siempre gracias al trabajo generoso del informático Raúl González Rodríguez). Se refiere a un buitre leonado de 28 años, fotografiado en 2020 en las hoces (en Peñalba) por Cristian Osorio Huerga, anillado en 1992 por el Grupo Doval-Martínez, y de nuevo en 2009 (había perdido la anilla amarilla) por Eduardo Soto-Largo Meroño (informaciones de la Oficina de Anillamiento y otros). Conocemos 16 registros intermedios en la zona (ocho con cada anilla), como puede verse con detalle en la referida Circular 25, y en las Hojas Informativas.

Además, en la Circular 21 del Fondo, Consuelo Atencia Páez relata el interesante caso del buitre leonado “Montejo”, anillado en 1987 en las hoces del Riaza por el Grupo Athene, recogido en Málaga en diciembre de ese mismo año (publicado en la revista “Ecología” del ICONA, Nº 3), y muerto en cautividad (en semilibertad) a los 31 años, como recoge este verano la revista “Viajar por Segovia” (Nº 41). Es el récord que conozco para el Refugio; si bien Consuelo Atencia comunica amablemente, para

Málaga y en semilibertad, que “*ahora acaba de morir Estepona, la pareja de Montejo, con 36 años*”. De buitres cautivos mucho más longevos he leído datos en la bibliografía, para las cuatro especies europeas y para alguna más.

Dr. Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo
Presidente del Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza

Nota.- Publicado también, como carta (“**Más datos disponibles sobre buitres longevos**”), en la revista “*Quercus*” N° 428, de octubre de 2021, págs. 4, 6. (Con una fotografía, obtenida por Luca Nichetti / 123RF).



Buitre leonado adulto, y alimoche adulto, sobre una cabra muerta, en el sur de Burgos, cerca del Refugio. (Fotografía: Saúl Álvarez Izquierdo. 28 de abril de 2021.)

OBSERVADOS LOS ÚLTIMOS ALIMOCHESES DE 2021

--- El 5 de septiembre, a las 18 h. 1 m., en el comedero de buitres de Campo de San Pedro, cuatro alimoches: dos adultos, un subadulto del cuarto año, y un inmaduro del tercer año. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

--- El 6 de septiembre, a las 11 h. 0 m., muy cerca del comedero de buitres de Maderuelo, un alimoche adulto vuela, se posa (cerca de buitres leonados y negros posados), y sale. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

--- El mismo día 6 de septiembre, entre las 12 h. 51 m. y las 12 h. 59 m., en el nido N° F-P.R., vi el pollo (único) de alimoche, que al parecer no vuela aún. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

--- El mismo día 6 de septiembre, entre las 14 h. 3 m. y las 14 h. 9 m., en el nido N° C-L.P., vi uno de los dos pollos (tardíos, uno más que el otro), que al parecer no vuela aún. (Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo).

(En la proyectada Hoja Informativa N° 57 está previsto aparezcan los datos posteriores recibidos).

SEGUNDA EXCURSIÓN DEL FONDO AL VALLE DEL TOROTE



Participantes en la segunda excursión del Fondo al valle del Torote. (Fotografía: Leo Molina Novo. 11 de septiembre de 2021.)

El año pasado organizamos la excursión del Fondo al río Torote: "*Rapaces y esteparias a 30 km. de Madrid*", por la ZEPA "*Estepas cerealistas de los ríos Jarama y Henares*". Por culpa del virus, sólo asistimos 4 personas: Fernando Ávila Vico, gran conocedor de la zona; Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo, debutante en esta plaza; y Paloma Fraguio Piñas con José Luis López-Pozuelo García, asiduos de la zona (puede verse el artículo de Paloma Fraguio y Fernando Ávila en la Circular 25 del Fondo, "*Excursión "montejana" al valle del Torote*", págs. 41-43). Así que decidimos repetir este año, al aliviarse las normas anticovid pudo venir más gente: Noa Novo Rodríguez y Juan José Molina Pérez, con sus hijos Leo y Vega Molina Novo (grandes promesas); Coral Jiménez Herbón; Francisco Javier Leralta García con María Bolívar Jiménez; Paloma Fraguio Piñas, Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo, y José Luis López-Pozuelo García, el 11 de septiembre.

Fue un día provechoso con algún imprevisto: la romería de la Virgen del Espino nos obligó a dar la vuelta a la ermita del Espino en coche antes de que la romería nos alcanzara, y no a pie como el año pasado. De todas formas pudimos ver varios bandos de avutardas relativamente cerca, y surtido de rapaces, residentes y de paso. Pero la zona tiene ambientes (campos de secano, soto del río, encinares, pinar de repoblación, incluso carrizal) para ver todo tipo de aves. Una lista no exhaustiva es la siguiente:

Perdiz roja
Cigüeña blanca
Buitre leonado
Buitre negro
Águila culebrera
Águila calzada
Águila imperial
Gavilán (dudoso, Juan José Molina)
Aguilucho lagunero
Milano real
Ratonero
Avutarda
Paloma doméstica/bravía
Paloma torcaz

Tórtola europea
Tórtola turca
Cuco (joven)
Vencejo común
Vencejo pálido (dudoso, José Luis López-Pozuelo)
Abejaruco (oído)
Abubilla
Pito ibérico
Pico picapinos
Cernícalo vulgar
*Alcaudón real- meridional/norteño
Urraca
Grajilla
Corneja
Cuervo
Totovía
Cogujada común
Avión zapador
Golondrina común
Avión común
Golondrina dáurica (dudosa, Fidel José Fernández)
Ruiseñor bastardo o cetia ruiseñor (oído)
Mosquitero común/ ibérico
Zarcero común
Buitrón (oído)
Estornino negro
Mirlo común
Petirrojo (oído)
Papamoscas cerrojillo
Colirrojo tizón
Tarabilla común
Collalba gris
Gorrión común
Gorrión moruno
Gorrión molinero
Lavandera blanca
Lavandera boyera
Verderón común
Jilguero
Verdecillo
Triguero

*Se vieron varios ejemplares de alcaudón real, solo se concretó la especie de algunos

Y mamíferos como el conejo, la liebre, y el corzo; y un turón atropellado en una zona próxima.

José Luis López-Pozuelo García

NOTA SOBRE LAS EXCURSIONES DEL FONDO

Se han hecho excursiones del Fondo (12), en torno al Día Internacional de los Buitres, guiadas por Fernando Núñez Pérez (2-10-2010, humedales del sur de Burgos), Fernando Román Sancho (10-9-2011, valle del Arlanza), Rubén Arrabal Espeja (dos, el 12-9-2015 los comederos de buitres del sur de Burgos y el 14-9-2019 el páramo de Corcos y el Botijas), Paloma Fraguío Piñas y Antonio Ruiz Heredia (11-9-2016, cañones del Dulce y del Salado y otros sitios del norte de Guadalajara), Paloma Fraguío Piñas y José Luis López-Pozuelo García (13-9-2020, valle del río Torote en Madrid), José Luis López-Pozuelo García (11-9-2021, valle del río Torote en Madrid), Fermín Redondo Ramírez (16-9-2017, suroeste de Soria), Jorge Andrés Remacha Lorenzo (15-9-2018, diferentes lugares entre Soria y Segovia, desde el Molino de Torraño hasta el nacimiento y la cascada del Aguijejo y otros), y Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo (tres, 12-9-2009, 3-10-2010 y 5-10-2015, Refugio de las Hoces del Riaza e inmediaciones).

NUEVA CONVOCATORIA DEL PRÓXIMO CENSO DE OTOÑO



FONDO PARA EL REFUGIO DE LAS HOCES DEL RIAZA / CENSO DE OTOÑO 2021



Corzos, entre Torregalindo y Milagros. (Fotografía: Juan José Molina Pérez. 28 de agosto de 2021.)

Estimados/as amigos/as montejanos/as, terminada la temporada estival, llega el otoño y ahora que alimoches, milanos negros, abejarucos, golondrinas y otras muchas aves están camino de sus lugares de invernada, nosotros/as nos vamos preparando para la cita anual del Censo de Vertebrados de Otoño, en el Refugio de Rapaces de Montejo y sus alrededores, que este año está previsto para los días 13 y 14 de noviembre de 2021, tal como se acordó en la última Asamblea General del Fondo (en noviembre) y se ha recordado a todos en repetidas ocasiones.

Quien quiera participar deberá enviar, **antes del 31 de octubre de 2021**, un correo electrónico a censomontejano@gmail.com con los siguientes datos:

- Nombre y apellidos. / - D.N.I. / - Correo electrónico y postal.
- Modelo, color y matrícula del vehículo. / - Información sobre el conocimiento de fauna y la zona.

Estos datos serán utilizados tan sólo para la organización del censo y la solicitud de los permisos pertinentes, no haciendo uso comercial alguno, ni siendo cedidos a un tercero.

La participación es totalmente voluntaria y cada participante correrá con sus propios gastos de manutención y desplazamiento hasta la zona, así como por el espacio natural para la realización del censo.

Para una buena organización, **todos/as** los/as participantes deberán asistir a la reunión previa el mismo sábado 13 de noviembre de 2021 a las 12 h. en el Salón de Actos de la Casa de la Cultura de Milagros (Burgos) y en este mismo local se celebrará el domingo 14 a las 13 h., la Asamblea General del Fondo. Ambas reuniones son de libre asistencia, así como la participación en la asamblea, aunque tan sólo los miembros del Fondo tendrán derecho a voto.

Como todos los años, la convocatoria (con fechas acordadas en la Asamblea de noviembre, tras el anterior censo) aparecen en el Informe Final del Censo de Otoño anterior (febrero), en la Circular 26 del Fondo (marzo), en las Hojas Informativas 54 y 55 de este año (abril) y en www.naturalicante.com (mayo aprox.). Las fechas se recuerdan asimismo en el reciente artículo sobre el Día Internacional de los Buitres (septiembre), que también ha sido enviado a los participantes (si alguno no lo ha recibido, puede decirlo).

Un saludo.

Juan José Molina Pérez.
Vicepresidente del Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza.
Coordinador del Censo de Otoño.



Ratonero, en Los Frailes. (Fotografía: Leo Molina Novo. 27 de agosto de 2021.)

NUEVAS HOJAS INFORMATIVAS

Ya están publicadas y disponibles, tanto impresas como en Internet (en Naturalicante, gracias al trabajo altruista del informático Raúl González Rodríguez, se indica el enlace), las dos nuevas Hojas Informativas, Nº 54 y Nº 55, sobre el Refugio, de este año, realizadas como siempre por Fidel José Fernández, con fotos y aportaciones de cientos de colaboradores. Contienen censos y trabajos realizados allí, y novedades sobre todas las especies de vertebrados y otras cuestiones. Se adjuntan las portadas, en las dos páginas siguientes. Son 884 páginas entre las dos (438 y 446, respectivamente). Los índices están al final de cada una. La lista de agradecimientos figura al final de la Nº 54. El enlace es el siguiente:

[Hoces del río Riaza \(Refugio de Rapaces de Montejo de la Vega e inmediaciones\) \(naturalicante.com\)](http://naturalicante.com/Hoces-del-río-Riaza-(Refugio-de-Rapaces-de-Montejo-de-la-Vega-e-inmediaciones)-(naturalicante.com))

También está en Naturalicante la circular anterior del Fondo para el Refugio, Nº 26.

La edición impresa de las nuevas Hojas Informativas está disponible en la Tienda Verde de Madrid, que abre los martes y jueves por la mañana, y también realiza envíos postales añadiendo el coste del envío. (Teléfono 915353810).

En la revista “*Quercus*” (Nº 392, octubre de 2018, págs. 45-46), se indica:

“Hojas Informativas del Refugio de Montejo

Gracias a la labor de Fidel José Fernández, ya están disponibles dos nuevas Hojas Informativas sobre el Refugio de Rapaces de Montejo (números 48 y 49). Esta publicación, que en 2018 ha cumplido cuarenta años, es la crónica naturalista más longeva y exhaustiva dedicada a un espacio natural de la que tengamos noticias. Suman entre ambas casi ochocientas páginas dedicadas a recopilar las novedades más interesantes sobre la biodiversidad del carismático cañón calizo del noreste de la provincia de Segovia, hoy en día protegido en parte por el Parque Natural de las Hoces del río Riaza. Más información y descargas, en www.naturalicante.com/mochila/Montejo/montejo.htm.”

En la revista “*Quercus*” (Nº 278, abril de 2009, pág. 73), se indica que la Hoja Informativa sobre el Refugio “*se ha convertido con los años en la más exhaustiva crónica faunística de un espacio natural de la que tengamos noticias. Obra del naturalista Fidel José Fernández, esta colosal labor documental recoge en su última edición, de más de trescientas páginas, con aportaciones de más de 500 naturalistas, una gran cantidad de observaciones, datos relevantes, curiosidades y referencias bibliográficas*”.



(Fotografía: Mónica Morcillo Fuciños. 1 de julio de 2021.)

VIAJAR POR SEGOVIA

La revista “Viajar por Segovia” incluye en su número 41 (verano de 2021), especial por su décimo aniversario, 10 senderos “*imprescindibles*” por la provincia. Entre ellos se incluye un espléndido reportaje de María del Mar García Martín, con fotografías de Diego Conte Bragado, sobre “**Las Hoces del río Riaza: el hogar de los buitres**”, cuya lectura recomendamos.

HOJA INFORMATIVA SOBRE EL REFUGIO DE RAPACES DE MONTEJO
N° 54 / Marzo de 2021

Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo



Codorniz en Alconada de Maderuelo. (Fotografía: Xavier Parra Cuenca. 5 de agosto de 2020.)



Zorro, entre Campo de San Pedro y Grajera. (Fotografía: Juan José Molina Pérez. 9 de marzo de 2021).

HOJA INFORMATIVA SOBRE EL REFUGIO DE RAPACES DE MONTEJO
N° 55 / Marzo de 2021

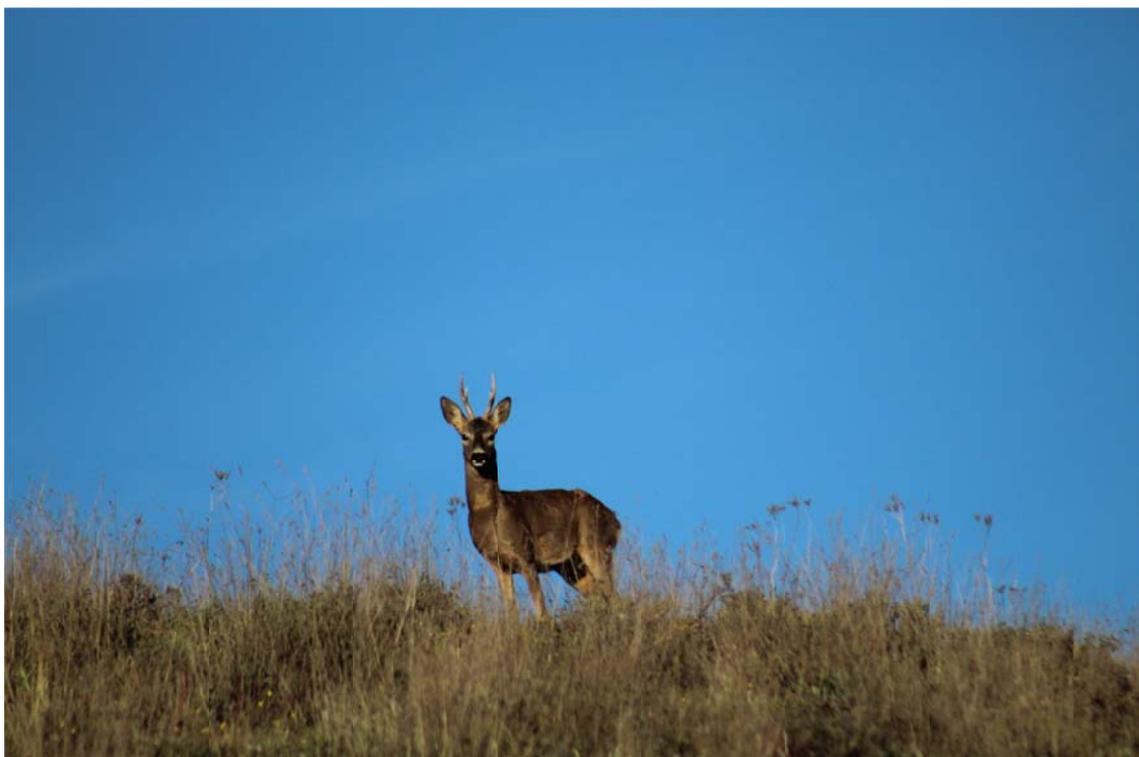
Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo



Garcilla cangrejera, en el embalse. (Fotografía: José Miguel Ibáñez de la Fuente. 24 de agosto de 2020).



Milano real cerca de Milagros. (Fotografía: Juan José Molina Pérez. 13 de noviembre de 2020.)



Corzo macho, en la zona de Honrubia de la Cuesta. (Fotografía: Juan José Fuentenebro Martín. 6 de mayo de 2021.)



Fumarel común, en el embalse de Linares. (Fotografía: José Miguel Ibáñez de la Fuente. 27 de abril de 2021.)



Urraca acosando a un elanio azul joven, en el suroeste de Soria. (Fotografía: Gabriel Redondo Jáuregui. 1 de noviembre de 2020.)



Ranas en Milagros (Burgos). (Fotografía: Leo Molina Novo. 9 de mayo de 2021.)



Alcaudón común, junto a Moral de Hornuez. (Fotografía: Juan José Molina Pérez. 8 de mayo de 2021.)



Águila real joven, del 2º año, junto al embalse de Linares, cerca de Maderuelo. (Fotografía: José Miguel Ibáñez de la Fuente. 3 de mayo de 2021.) (Determinación de la edad confirmada amablemente por Miguel Briones Díez).



Cuervo junto a una oveja muerta, en la zona de Honrubia de la Cuesta. (Fotografías: Juan José Fuentenebro Martín. 22 de abril de 2021.)



Abubilla, junto a Fuentelcéspedes (Burgos). (Fotografía: Candelas Iglesias Aparicio. 1 de abril de 2021.)



Curruca zarcera, en Moral de Hornuez. (Fotografía: Xavier Parra Cuenca. 16 de agosto de 2019.)



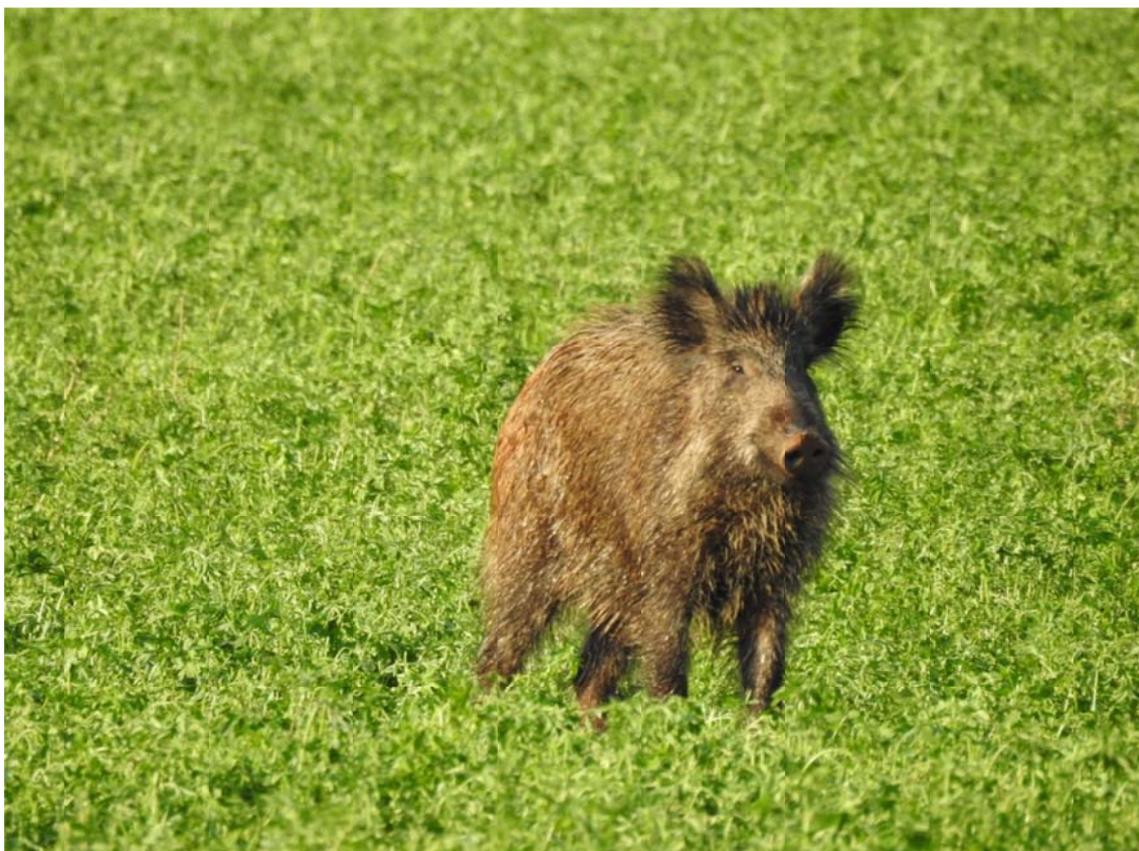
Papamoscas gris, en Moral de Hornuez. (Foto: Xavier Parra Cuenca. 16 de agosto de 2019.)



Zorro, en Moral de Hornuez. (Fotografía: Xavier Parra Cuenca. 13 de agosto de 2019.)



Cáscaras de un huevo de buitre leonado en el suelo, en el sabinar del norte. (Fotografía: Fidel José Fernández y Fernández-Arroyo. 13 de mayo de 2021.) (Véanse las fotos de la Circular 25, pág. 53; y de la Hoja Informativa Nº 25, pág. 328.)



Jabalí, en la zona de Olmillos (Soria). (Fotografía: Gabriel Redondo Jáuregui. 9 de junio de 2020.)



Jabalí, en Piquera de San Esteban (Soria). (Fotografía: Gabriel Redondo Jáuregui. 9 de junio de 2020.)

Consultar las Hojas informativas:

Se recuerda que las **Hojas Informativas** y los **Informes finales de los Censos de Otoño**, así como la **Lista de Vertebrados del Refugio y la monografía del Águila Perdicera en el Refugio** (entre otros trabajos) pueden consultarse en esta dirección:

www.naturalicante.com/mochila/montejo/hojas-e-informes-censo.htm

Foro montejanos:

<http://es.groups.google.com/group/montejanos/>

Canal de comunicación del Fondo para el Refugio de las Hoces del Riaza. Además del foro, dispone de archivos como Hojas Informativas, conclusiones de congresos, etc. Tiene actualmente 42 miembros.

MONTEJANOS en Facebook.

Los *montejanos* también estamos en esta red social. Actualmente somos 191 miembros.

<http://www.facebook.com/groups/320702708688/>

El Refugio de Rapaces de Montejo en Natur@licante

<http://www.naturalicante.com/mochila/Montejo/montejo.htm>

Página web “para gente con la cabeza llena de pájaros” que ofrece las “Hojas Informativas”, informes de los censos de otoño, circulares, programas de radio y televisión y entrevistas sobre el Refugio, informes, noticias y fotos, gracias a Raúl González y Elías Gomis y otros.

Además dispone amplia información sobre naturaleza de Alicante y otros lugares.

WWF/Adena

<http://www.wwf.es>

Web de la asociación fundadora del Refugio y que desarrolla numerosas actividades de conservación.

Nota

Cerca del Refugio tenemos grandes joyas forestales 🌳 como las que se reseñan en www.rutadelvinoriberadelduero.com y www.abubillaecoturismo.com 🐿️🦉.



Alimochoes de distintas edades, en el comedero del Refugio de Montejo. (Fotografía: Carlos Cuéllar Basterrechea / GREFA, con WWF España. Verano de 2018. [La fecha de la foto está cambiada.]